

TT	Tên tài liệu (bản phô tô)	Số trang
	TP.HCM chuyển tiền cho Công ty TNHH TM Nhật Anh CPN VN	
18	Hóa đơn số 0000358, ký hiệu NA 16P ngày 29/9/2016 (Công ty TNHH thương mại Nhật Anh CPN Việt Nam), số tiền 7.340.000đ	01
19	Thẻ lên máy bay (2 tờ, mỗi tờ 01 trang).	01
20	Quyết định số 568/QĐ-PAS ngày 22/9/2016 cử CN.Trần Thị Hương và Ông Trần Quang Phú đi dự hội nghị tại Côn Đảo.	01
21	Thông báo số 183/VYTCC-TTĐTBD ngày 05/9/2016 của Viện Y tế công cộng TP. Hồ Chí Minh.	01
22	Bảng tổng hợp công nợ ngày 29/9/2016 của Công ty TNHH thương mại Nhật Anh CPN Việt Nam.	01
23	Tờ trình về việc mua vé máy bay đoàn đi công tác của Ths.BS. Trần Quang Ngọc gửi Chi bộ 1 và Phòng TCKT ngày 18/11/2016.	02
24	Bản tường trình việc mua vé máy bay cho CBCC đi công tác Côn Đảo của ông Nguyễn Hồng Phương-Phòng HCQT ngày 18/11/2016	01
25	Biên bản giải trình về việc 03 vé máy bay đi Côn Đảo của Công ty TNHH thương mại Nhật Anh CPN Việt Nam ngày 17/11/2016.	02
26	Hóa đơn số 0000464, ký hiệu NA 16P ngày 23/11/2016 (CT TNHH thương mại Nhật Anh CPN Việt Nam), số tiền 6.860.000 đ.	01
27	Hóa đơn số 0000474, ký hiệu NA 16P ngày 23/11/2016 (Công ty TNHH thương mại Nhật Anh CPN Việt Nam), số tiền 6.860.000 đ	01
28	Bảng tổng hợp công nợ ngày 23/11/2016 của Công ty TNHH thương mại Nhật Anh CPN Việt Nam.	01
29	Bảng tổng hợp công nợ ngày 25/11/2016 của Công ty TNHH thương mại Nhật Anh CPN Việt Nam.	01
30	Vé máy bay.	01
31	Thẻ lên máy bay.	01
31	Hóa đơn số 0000506, ký hiệu NA 16P ngày 02/12/2016 (Công ty TNHH TM Nhật Anh CPN Việt Nam), số tiền 6.574.000 đồng.	01
32	Quyết định số 644A/QĐ-PAS ngày 11/11/2016 cử PGS.TS. Cao Hữu Nghĩa đi công tác Hà Nội.	01
33	Thẻ lên máy bay.	01
34	Vé máy bay.	01
35	Thư mời của Viện Vệ sinh dịch tễ trung ương.	01

6.4 Phân tích, đánh giá thông tin, tài liệu chứng cứ:

- Về chứng từ thanh toán: Quyết toán tiền mua vé đúng số tiền ghi trên hóa đơn và khớp với các giấy tờ liên quan.

- Trước khi thanh toán, Phòng TCKT đã yêu cầu người mua vé, công ty cung cấp vé giải trình làm rõ ngay từ tháng 11/2016, đến tháng 01/2017, sau khi các bên liên quan giải trình làm rõ mới chuyển tiền.

- Không có căn cứ để kết luận vé máy bay đã mua cho 3 viên chức của Viện đi Sài Gòn - Côn Đảo tháng 10/2016 là vé máy bay giá rẻ.

6.5. Nhận xét đối với nội dung tố cáo 6: Tố cáo “Mua vé máy bay giá rẻ nhưng thanh toán thì không là giá rẻ”:

Nội dung tố cáo này là tố cáo không có cơ sở.

7. Nội dung tố cáo 7: Việc mua vắc xin Varivax (thủy đậu) năm 2014:

(1) Vắc xin chưa có giấy phép đăng ký lưu hành ở Việt nam.

(2) Chưa được Cục Quản lý Dược công bố giá.

(3) Tự ý chỉ đạo Trường phòng Vật tư xuất mua trước khi đấu thầu. Lý do mua, được Viện trưởng nêu là do có dịch, Nhưng thực tế thì Bộ Y tế chưa có công bố dịch tại thời điểm này. Trong khi đó, Luật Dược và các Nghị định, Thông tư hướng dẫn đấu thầu thuốc và vắc xin đều không quy định trong trường hợp có dịch khẩn cấp phải báo cáo cấp có thẩm quyền xin chỉ định thầu theo đúng quy định của luật đấu thầu.

(4) Hợp thức hóa bằng cách cho đấu thầu: Mặc dù có công ty khác cùng dự thầu vắc xin tương tự về chủng loại và rẻ hơn nhưng không được chọn với lý do năm trước nhà thầu này không có vắc xin cung cấp (?). Khi tổ thẩm định không đồng ý với tổ xét thầu về nội dung liên quan đến tính pháp lý của vắc xin nêu trên, Viện trưởng tổ chức cuộc họp dẫn dắt mọi người theo ý kiến của Viện trưởng và vẫn quyết định cho mua vắc xin này. Sau khi được trúng thầu, nhà thầu đã phải hủy bỏ gần 40 hóa đơn GTGT đối với các lô vắc xin đã giao trước khi đấu thầu trị giá gần 10 tỷ đồng.

7.1 Tài liệu chứng cứ người tố cáo cung cấp:

02 trang A4 đánh máy, từ trang 28 đến trang 29 trong tập tài liệu 43 trang do công dân cung cấp ngày 22/8/2018. Nội dung của 02 trang này như nội dung tố cáo 7. Ngoài ra, không có bất kỳ tài liệu, bằng chứng nào khác.

7.2 Giải trình của người bị tố cáo, tài liệu chứng cứ người bị tố cáo cung cấp:

7.2.1 Giải trình của ông Phan Trọng Lân:

Việc mua sắm, đấu thầu trang thiết bị, vắc xin được giao cho phòng Vật tư thực hiện theo chức năng, nhiệm vụ được phân công. Công tác đấu thầu, mua sắm của Viện được thực hiện theo quy định của pháp luật trên cơ sở bảo đảm cạnh tranh, công bằng, minh bạch và hiệu quả kinh tế. Thực hiện việc mua sắm, đấu thầu trang thiết bị, vắc xin có sự tham gia của các phòng, tổ chuyên gia, hội đồng như phòng Vật tư, phòng Tài chính Kế toán, tổ chuyên gia đấu thầu, tổ thẩm định, hội đồng thuốc và điều trị ...

Việc mua vắc xin Varivax (vắc xin ngừa Thủy đậu 2014) tôi giao phòng Vật tư là đấu môi thực hiện. Cơ sở để xây dựng dự án dựa trên các văn bản sau:

- Công văn số 6898/QLD-KD ngày 28/4/2014 của Cục Quản lý Dược – Bộ Y tế về việc nhập khẩu vắc xin chưa số đăng ký;

- Đề nghị của Khoa Xét nghiệm Sinh học lâm sàng (sau đây gọi là khoa LAM) ngày 23/7/2014 về việc dự trữ vắc xin ngừa Thủy đậu Varivax;

- Biên bản họp Đảng ủy – Ban Giám đốc ngày 06/8/2014 v/v thông qua chủ trương mua vắc xin ngừa Thủy đậu;

- Biên bản Hội đồng thuốc và điều trị ngày 24/7/2014 v/v thông qua danh mục, tiêu chuẩn kỹ thuật và giá kế hoạch của vắc xin phòng ngừa Thủy đậu (Varivax) - Nguồn kinh phí Sản xuất kinh doanh dịch vụ năm 2014.

Trên cơ sở các văn bản trên phòng Vật tư đã triển khai thực hiện đấu thầu. Quy trình trình phê duyệt kế hoạch đấu thầu và triển khai đấu thầu tuân thủ các quy định về đấu thầu mua sắm và các quy định về đấu thầu thuốc.

Căn cứ theo đề nghị của Khoa LAM ngày 23/7/2014 về việc dự trữ vắc xin ngừa Thủy đậu Varivax; Về việc báo cáo vắc xin Thủy đậu (Varririx - Hãng GSK) được phê duyệt trong kết quả đấu thầu năm 2013, hiện tại không có vắc xin để cung cấp.

Năm 2014, số ca mắc thủy đậu cả nước là 41,294, tăng 30,5% so với trung bình 5 năm 2009-2014 và ghi nhận sự tăng lớn tại phía Nam.

Để đáp ứng được nhu cầu cấp thiết của người dân đến Viện đề nghị tiêm phòng Thủy đậu, Khoa đề xuất sử dụng vắc xin Thủy đậu thay thế (Varivax - Hãng SX MSD) với số lượng dự trữ 60.000 liều cho 12 tháng để đáp ứng nhu cầu của người đến Viện chủng ngừa bệnh Thủy đậu.

Căn cứ Biên bản họp Đảng ủy - Ban Giám đốc ngày 06/8/2014 v/v thông qua chủ trương mua vắc xin ngừa Thủy đậu. Với kết luận “Ưu tiên lợi ích cho cộng đồng, mua vắc xin để tiêm phòng cho người dân là cần thiết nên Đảng ủy – Ban Giám đốc chỉ đạo các bộ phận liên quan lập kế hoạch đấu thầu trình Bộ Y tế phê duyệt sớm”.

Để đáp ứng công tác phòng chống bệnh Thủy đậu lúc bấy giờ trong khi không còn bất cứ loại vắc xin thay thế nào khác trên thị trường và vắc xin ngừa Thủy đậu chưa có trong danh mục vắc xin tiêm chủng của hệ thống tiêm chủng dự phòng. Vì vậy, trong thời gian chờ phê duyệt kế hoạch đấu thầu và đấu thầu theo quy định. Khoa LAM, phòng Vật tư, phòng Tài chính Kế toán đã đề xuất và báo cáo Đảng ủy, Ban Giám đốc để được phê duyệt việc mượn đơn vị cung cấp vắc xin Thủy đậu theo số lượng người dân có nhu cầu tiêm chủng đến với Viện hàng ngày trong thời gian chờ đấu thầu theo quy định.

Loại vắc xin Varivax do hãng MSD sản xuất, được ủy nhiệm phân phối chính thức, độc quyền qua Công ty Cổ phần Dược Liệu TW 2, nên việc tham gia dự thầu cung cấp gói thầu vắc xin của hãng sản xuất MSD chỉ duy nhất một đơn vị được ủy quyền tham dự. Vì vậy, Viện đã thỏa thuận với Công ty CP Dược Liệu TW 2 để mượn vắc xin và cung cấp hàng ngày theo số lượng người dân có nhu cầu trong thời gian chờ kết quả thầu. Việc mượn vắc xin được thực hiện theo số lượng thực tế nhu cầu tiêm vắc xin hàng ngày của người dân đến Viện để yêu cầu tiêm chủng phòng ngừa bệnh Thủy đậu. Việc mượn hàng sẽ kết thúc và thực hiện hoàn trả hàng khi có kết quả đấu thầu vắc xin được phê duyệt.

Việc xem xét thông qua danh mục bổ sung vắc xin mới là vắc xin Varivax được tiến hành họp xem xét và đánh giá là có đầy đủ về điều kiện lưu hành, tiêu chuẩn chất lượng, giá đăng ký và được toàn thể Hội đồng Thuốc và điều trị thống nhất thông qua tại biên bản ngày 24/7/2014. Các văn bản pháp lý về điều kiện lưu hành vắc xin Varivax gồm đầy đủ các văn bản theo quy định.

Việc triển khai tiến hành đấu thầu và các thủ tục tiến hành xét thầu được Tổ Chuyên gia đấu thầu và tổ Thẩm định đánh giá nghiêm túc đúng theo các quy định, quy trình và các văn bản hướng dẫn về đấu thầu. Vắc xin Varivax đưa vào đấu thầu đáp ứng đầy đủ yêu cầu pháp lý về lưu hành. Việc Tổ thẩm định có ý kiến lưu ý về tính pháp lý của giấy phép lưu hành và chất lượng của Vắc xin Varivax, Tổ Chuyên gia đấu thầu đã báo cáo tới và xin ý kiến về việc tiến hành tổ

chức họp cả 02 tổ để nghe các ý kiến đóng góp của tất cả thành viên. Với các ý kiến thống nhất và các văn bản chứng minh là vắc xin Varivax có đầy đủ pháp lý về lưu hành, kiểm định chất lượng và đăng ký giá theo quy định, Tổ Chuyên gia đấu thầu đã lập Tờ trình đề nghị tôi phê duyệt kết quả đánh giá hồ sơ dự thầu theo đúng quy định.

Việc thanh toán cho nhà cung cấp khi mua vắc xin được phòng TCKT thực hiện khi có đầy đủ chứng từ từ phòng Vật tư chuyển sang và được thực hiện theo quy định của pháp luật.

Việc mua vắc xin Varivax (ngừa thủy đậu) năm 2014 được Viện thực hiện theo quy định hiện hành của pháp luật.

7.2.2 Tài liệu chứng cứ do người bị tố cáo cung cấp: Ông Phan Trọng Lân báo cáo hồ sơ, tài liệu liên quan được lưu tại phòng Vật tư và phòng TCKT.

7.3 Giải trình của các đơn vị, cá nhân có liên quan:

7.3.1 Giải trình của ông Lê Việt Hà - Trưởng Phòng Vật tư:

a) Cơ sở pháp lý về lưu hành vắc xin Thủy đậu (Varivax): Vắc xin Thủy đậu - Varivax đã đảm bảo đầy đủ tính pháp lý theo quy định trước khi trình Hội đồng thuốc của Viện Pasteur TP. HCM xem xét và lập kế hoạch đấu thầu trình Cục Quản lý Dược thẩm định, Vụ KHTC - BHYT phê duyệt.

b) Cơ sở để triển khai lập kế hoạch đấu thầu:

Căn cứ các văn bản đáp ứng điều kiện lưu hành của vắc xin theo quy định.

Căn cứ theo đề nghị của Khoa XNLS ngày 23/7/2014 về việc dự trữ vắc xin ngừa Thủy đậu Varivax.

Biên bản họp Đảng ủy - BGĐ ngày 06/8/2014 V/v thông qua chủ trương mua vắc xin ngừa Thủy đậu.

Biên bản Hội đồng thuốc và điều trị ngày 24/7/2014 V/v thông qua danh mục, tiêu chuẩn kỹ thuật và giá kế hoạch của vắc xin phòng ngừa Thủy đậu (Varivax) - Nguồn kinh phí SXKD DV năm 2014.

c) Quy trình trình phê duyệt kế hoạch đấu thầu và triển khai đấu thầu tuân thủ các quy định về đấu thầu mua sắm và các quy định về đấu thầu thuốc (trình bày trong phụ lục thuyết minh quy trình đính kèm).

Vắc xin Varivax được lập kế hoạch đấu thầu tuân thủ đầy đủ các hướng dẫn về đấu thầu thuốc theo quy định, chi tiết:

Được xây dựng theo gói thầu thuốc Generic, phân loại theo công dụng vắc xin, theo hoạt chất, nồng độ hoặc hàm lượng, dạng bào chế; Phân nhóm 1, 3, 5 theo quy định. Vì vậy trên hồ sơ lập kế hoạch đấu thầu và HSMT không ghi tên thương mại của vắc xin chỉ nêu công dụng là vắc xin ngừa Thủy đậu, kèm đặc tính kỹ thuật chi tiết kèm theo.

Tham gia thầu và trúng thầu chỉ có một đơn vị duy nhất (Cty CP DL TW2) tham gia chào vắc xin Thủy đậu Varivax là đáp ứng đầy đủ yêu cầu kỹ thuật của HSMT và được xem xét trúng thầu.

Việc đánh giá HSDT của các nhà thầu tuân thủ quy định. Do đó, không có việc có một loại vắc xin nào khác đạt yêu cầu kỹ thuật, cùng công dụng là ngừa Thủy đậu với giá rẻ hơn mà Viện không xem xét trúng thầu.

d) Việc mượn vắc xin để đáp ứng nhu cầu cấp thiết tiêm chủng của người dân đến với Viện và hoàn trả sau khi có kết quả thầu:

Căn cứ theo đề nghị của Khoa XNLS ngày 23/7/2014 về việc dự trữ vắc xin ngừa Thủy đậu Varivax; Về việc báo cáo vắc xin Thủy đậu (Varirix – Hãng GSK) được phê duyệt trong kết quả đấu thầu năm 2013, hiện tại không có vắc xin để cung cấp. Để đáp ứng được nhu cầu cấp thiết của người dân đến Viện đề nghị tiêm phòng Thủy đậu, Khoa đề xuất sử dụng vắc xin Thủy đậu thay thế (Varivax - Hãng SX MSD) với số lượng dự trữ 60.000 liều cho 12 tháng để đáp ứng nhu cầu của người dân đến Viện chủng ngừa bệnh Thủy đậu.

Căn cứ Biên bản họp Đảng ủy - BGĐ ngày 06/8/2014 V/v thông qua chủ trương mua vắc xin ngừa Thủy đậu. Với kết luận “Ưu tiên lợi ích cho cộng đồng, mua vắc xin để tiêm phòng cho người dân là cần thiết nên Đảng ủy - Ban Giám đốc chỉ đạo các bộ phận liên quan lập kế hoạch đấu thầu trình Bộ Y tế phê duyệt sớm”.

Nhưng với nhu cầu cấp thiết của bệnh nhân đến với Viện hàng ngày để yêu cầu tiêm chủng bệnh Thủy đậu, tại thời điểm không còn bất cứ loại vắc xin thay thế nào khác trên thị trường và vắc xin ngừa Thủy đậu chưa có trong danh mục vắc xin tiêm chủng của hệ thống tiêm chủng dự phòng. Vì vậy, trong thời gian chờ phê duyệt KHĐT và đấu thầu theo quy định. Khoa XNLS, phòng Vật tư, phòng Kế toán đã đề xuất và báo cáo đảng ủy, Ban Giám đốc để được phê duyệt việc mượn đơn vị cung cấp vắc xin Thủy đậu theo số lượng người dân có nhu cầu tiêm chủng đến với Viện hàng ngày trong thời gian chờ đấu thầu theo quy định.

Loại vắc xin Varivax do hãng MSD sản xuất, được ủy nhiệm phân phối chính thức, độc quyền qua Công ty Cổ phần Dược Liệu TW 2, nên việc tham gia dự thầu cung cấp gói thầu vắc xin của hãng SX MSD chỉ duy nhất một đơn vị được ủy quyền tham dự. Do đó, Viện đã thỏa thuận với Công ty CP Dược Liệu TW 2 để tạm thời mượn vắc xin và cung cấp từng đợt theo số lượng người dân có nhu cầu tiêm chủng trong thời gian chờ kết quả thầu. Việc mượn vắc xin được thực hiện từng đợt theo số liệu tổng hợp thực tế nhu cầu tiêm vắc xin hàng ngày của người dân đến Viện để yêu cầu tiêm chủng phòng ngừa bệnh Thủy đậu. Việc mượn hàng sẽ kết thúc và thực hiện hoàn trả hàng khi có kết quả đấu thầu vắc xin được phê duyệt.

- Thời gian mượn vắc xin Varivax: Từ ngày 25/7/2014 đến 30/10/2014;
- Thời gian đấu thầu Vắc xin Varivax:
 - + Lập kế hoạch đấu thầu và được phê duyệt KHĐT: 05/6/2014.
 - + Tiến hành đấu thầu và phê duyệt kết quả: 13/8/2014 đến 30/10/2014 (Tờ trình 1182/TTr-PAS ngày 08/8/2014 của Viện Pasteur TP. HCM V/v xin phê duyệt kế hoạch đấu thầu mua vắc xin bằng nguồn vốn SXKD DV năm 2014).
 - + Ký hợp đồng với các đơn vị trúng thầu: 04/11/2014.

Tôi xin khẳng định là không có việc mua vắc xin Thủy đậu Varivax trước khi thực hiện đấu thầu, Viện chỉ thực hiện hình thức mượn hàng đối với Công ty CP DL TW2 (đơn vị duy nhất được ủy quyền từ hãng MSD phân phối vắc xin Varivax), hoàn trả hàng và thanh toán khi có kết quả trúng thầu, ký hợp đồng với đơn vị cung cấp. Việc mượn hàng được bộ phận tiêm ngừa đề xuất, được thông qua chủ trương của Đảng ủy BGĐ, nhằm đáp ứng kịp thời nhu cầu cần thiết của hoạt động tiêm chủng của người dân đến Viện để tiêm ngừa thủy đậu. Được thực

hiện trong thời gian chờ đấu thầu theo quy định (thời gian mượn sau thời gian lập kế hoạch đấu thầu, trình tự được nêu như trên).

đ) Việc xuất 43 hóa đơn “mượn vắc xin” của đơn vị cho mượn là Công ty CP DL TW 2 (Phyto Pharma).

Căn cứ quy định tại Điểm b, Khoản 1, Điều 16 Thông tư 39/2014/TT-BTC(*), hiệu lực từ ngày 01/6/2014 quy định nguyên tắc lập hóa đơn như sau: “b) Người bán phải lập hóa đơn khi bán hàng hóa, dịch vụ, bao gồm cả các trường hợp hàng hóa, dịch vụ dùng để khuyến mại, quảng cáo, hàng mẫu; hàng hóa, dịch vụ dùng để cho, biếu, tặng, trao đổi, trả thay lương cho người lao động và tiêu dùng nội bộ (trừ hàng hóa luân chuyển nội bộ để tiếp tục quá trình sản xuất); xuất hàng hóa dưới các hình thức cho vay, cho mượn hoặc hoàn trả hàng hóa”.

+ Hóa đơn mượn vắc xin sẽ được hủy theo đơn giá mượn, được xuất lại theo đúng đơn giá được phê duyệt kết quả thầu khi có thông báo kết quả thầu và ký kết hợp đồng cung cấp theo quy định.

+ Vắc xin mượn được tiếp nhận tại bộ phận kho, được quản lý báo cáo xuất-nhập-tồn đầy đủ.

+ Bộ phận kế toán ghi nhận việc xuất, thu tiền khách hàng và hạch toán đầy đủ doanh thu tiềm chủng dịch vụ của vắc xin theo đúng quy định.

Trách nhiệm về việc xuất hóa đơn và hủy hóa đơn là của đơn vị cho mượn hàng và đã tuân thủ thực hiện đầy đủ theo các quy định về quản lý hóa đơn. Viện Pasteur TP. HCM chỉ thanh toán các hóa đơn cung cấp hàng hóa sau thời điểm có kết quả thầu, ký kết hợp đồng cung cấp với đơn vị trúng thầu theo quy định.

e) Thành viên Hội đồng thuốc và điều trị: Hội đồng thuốc và điều trị của Viện Pasteur TP. HCM được thành lập và có chức năng, tổ chức, hoạt động theo hướng dẫn tại Thông tư 21/2013/TT-BYT ngày 08/8/2013 của Bộ Y tế V/v quy định về tổ chức và hoạt động của Hội đồng thuốc và điều trị tại bệnh viện.

Đối với vắc xin Varivax, tôi là thành viên hội đồng thuốc nhận thấy đã đầy đủ các yêu cầu pháp lý về lưu hành.

Triển khai tiến hành đấu thầu và các thủ tục tiến hành xét thầu được tổ chuyên gia đánh giá nghiêm túc đúng theo các quy định, quy trình và các văn bản hướng dẫn về đấu thầu.

Vắc xin Varivax đưa vào đấu thầu đáp ứng đầy đủ yêu cầu pháp lý về lưu hành, kiểm định chất lượng và đăng ký giá; Đã được Cục Quản lý Dược thẩm định hồ sơ trước khi trình phê duyệt kế hoạch đấu thầu.

Việc Tổ thẩm định có ý kiến lưu ý về tính pháp lý của giấy phép lưu hành và chất lượng của Vắc xin Varivax. Tổ chuyên gia đã báo cáo Viện trưởng (chủ đầu tư) và xin ý kiến về việc tiến hành tổ chức họp cả 02 tổ với sự tham dự của Viện trưởng để nghe các ý kiến đóng góp của tất cả thành viên của 02 tổ chuyên gia và thẩm định.

Với các ý kiến thống nhất và các văn bản chứng minh là vắc xin Varivax có đầy đủ pháp lý về lưu hành, kiểm định chất lượng và đăng ký giá theo quy định. Tổ chuyên gia đã lập tờ trình đề nghị Viện trưởng phê duyệt kết quả đánh giá hồ sơ dự thầu theo đúng quy định.

7.3.2 Giải trình của bà Nguyễn Thị Bích Ngọc:

Để bộ chứng từ mua vacxin được thanh toán cần có: phiếu nhập vật tư, hóa đơn tài chính, biên bản giao hàng hóa, phiếu yêu cầu mua sắm vật tư do khoa/phòng có nhu cầu, hợp đồng đã được ký thông qua đấu thầu hoặc biên bản xét chọn. Toàn bộ chứng từ này đều do phòng Vật tư chuyển sang phòng TCKT thực hiện thanh toán khi đầy đủ những chứng từ đã nêu. Phòng TCKT chỉ thanh toán cho nhà cung cấp khi nhận được đầy đủ chứng từ nêu ở trên. Tài liệu do bà Ngọc cung cấp gồm:

ST T	Tên tài liệu (bản phô tô)	Số trang
1	Ủy nhiệm chi số 225/CT/2015 ngày 16/3/2015.	01
2	Phiếu nhập vật tư số 036/LA/PN/2015 ngày 30/01/2015.	01
3	Hóa đơn giá trị gia tăng số 1043948 ngày 06/01/2015.	01
4	Hóa đơn giá trị gia tăng số 1043949 ngày 06/01/2015.	01
5	Hóa đơn giá trị gia tăng số 1043950 ngày 06/01/2015.	01
6	Hóa đơn giá trị gia tăng số 1043941 ngày 30/01/2015.	01
7	Hóa đơn giá trị gia tăng số 1044374 ngày 16/01/2015.	01
8	Hóa đơn giá trị gia tăng số 1044162 ngày 12/01/2015.	01
9	Biên bản giao nhận hàng ngày 06/01/2016 (03 tờ; 01 trang/tờ).	01
10	Biên bản giao nhận hàng ngày 12/01/2016.	01
11	Biên bản giao nhận hàng ngày 16/01/2016.	01
12	Biên bản giao nhận hàng ngày 30/01/2016.	01
13	Phiếu yêu cầu mua sắm vật tư, tài sản số 20/VX2/2014.	01
14	Phiếu yêu cầu mua sắm vật tư, tài sản số 1238.	01
15	Phiếu yêu cầu mua sắm vật tư, tài sản số 1221.	01
16	Hợp đồng kinh tế số 1179/DL2-XNK-MB-Z ngày 04/11/2014.	04
17	Bảo lãnh thực hiện hợp đồng số PEBVNM402648 ngày 12/11/2014.	01
18	Giấy ủy quyền của ngân hàng HSBC.	02
19	Quyết định số 557/QĐ-PAS ngày 30/10/2014.	10

7.3.3 Giải trình của bà Trương Thị Thúy Lan, nhân viên Khoa LAM - Thành viên Hội đồng thuốc và điều trị: Tôi có xem hồ sơ xây dựng kế hoạch mua sắm vắc xin Varivax. Sau đó tôi ký vào các biên bản họp quyết định mua vac xin. Tôi làm việc tự nguyện, không bị một áp lực nào từ lãnh đạo Viện hay Phòng Vật tư.

7.3.4 Giải trình của bà Nguyễn Thị Nguyệt Thu, thành viên Hội đồng thuốc và điều trị: Tôi có nhiệm vụ tư vấn cho Viện trưởng về các vấn đề cung ứng, sử dụng thuốc, vắc xin, sinh phẩm an toàn, hợp lý và hiệu quả theo quy định. Do sự việc diễn ra đã lâu nên tôi không thể nhớ chi tiết. Đối với những văn bản liên quan có chữ ký của mình, tôi hoàn toàn chịu trách nhiệm với chữ ký đó và không chịu sự tác động của bất cứ tổ chức, cá nhân nào.

7.3.5 Giải trình của bà Cao Thị Bảo Vân:

Thời điểm đó, tôi là Chủ tịch Hội đồng Thuốc của Viện Pasteur TP.HCM. Do thời gian đã quá lâu, các chi tiết đề nghị Ban Thanh tra kiểm tra lại Biên bản

hợp Hội đồng thuốc để xây dựng tính năng kỹ thuật cho vacxin Varivax lưu tại Viện, do tôi nói theo trí nhớ sẽ không chính xác.

Tôi không được giao tham gia trong qui trình đấu thầu hay thẩm định, vì vậy không có ý kiến gì về mảng này.

7.3.6 Giải trình của bà Cao Minh Thắng:

- Qui trình thực hiện mua sắm, đấu thầu: do Phòng vật tư thực hiện.

- Tham gia xem xét cung ứng, sử dụng vắc-xin an toàn, hợp lý, hiệu quả theo qui định:

+ Chứng nhận xuất xưởng vắc xin, sinh phẩm số 08614/VXVR-TT ngày 16/7/2014 của Viện Kiểm định Quốc gia vắc xin và sinh phẩm y tế, Bộ Y tế.

+ Công văn số 482/DL2-XNK ngày 02/7/2014 của Công ty CP DL TW2 gửi Cục Quản lý dược V/v đăng ký giá của vắc xin Varivax

Sau khi xem xét các yêu cầu chuyên môn do đơn vị sử dụng trình bày và dự trù của khoa LAM khách quan, trung thực, không bị tác động của bất cứ ai và, đáp ứng nhu cầu của khoa LAM và nhu cầu của bệnh nhân, tôi đã kí vào biên bản ngày 24/7/2014.

7.3.7 Ý kiến của các cơ quan quản lý nhà nước có liên quan:

7.3.7.1 Ý kiến của Cục YTDP (CV số 38/DP ngày 12/02/2019):

Theo quy định tại Khoản 2 Điều 27 Luật phòng chống bệnh truyền nhiễm, vắc xin được sử dụng theo hình thức tự nguyện hoặc bắt buộc.

Theo quy định tại Điều 28 về sử dụng vắc xin, sinh phẩm y tế tự nguyện:

Mọi người có quyền sử dụng vắc xin, sinh phẩm y tế để bảo vệ sức khỏe cho mình và cho cộng đồng.

Nhà nước hỗ trợ và khuyến khích công dân tự nguyện sử dụng vắc xin, sinh phẩm y tế.

Vắc xin phòng bệnh Thủy đậu là vắc xin người dân có thể sử dụng theo hình thức tự nguyện, theo nhu cầu và không phụ thuộc vào việc công bố dịch của Bộ Y tế.

Theo Luật phòng, chống bệnh truyền nhiễm, Nghị định số 104/2016/NĐ-CP và Nghị định số 155/2018/NĐ-CP, các cơ sở đủ điều kiện tiêm chủng thì được phép tiêm chủng vắc xin.

6.3.7.2 Ý kiến của Cục Quản lý dược (CV số 288/QLD-TTTrà ngày 08/3/2019):

Theo quy định hiện hành, các thuốc (bao gồm vắc xin) đã có giấy đăng ký lưu hành tại Việt Nam hoặc đã được cấp giấy phép nhập khẩu thì được phép lưu hành trên thị trường (bao gồm cả các cơ sở KCB và cơ sở tiêm chủng).

Căn cứ theo dữ liệu lưu tại Cục Quản lý dược, Vắc xin Varivax, nhà sản xuất Merck Sharp và Dohme Corp, Mỹ, dạng bào chế: Bột đông khô pha tiêm kèm lọ dung môi, đã được Bộ Y tế (Cục Quản lý dược cấp phép nhập khẩu theo đơn hàng số 245/DL2/XNK ngày 17/4/2014 của Công ty cổ phần dược liệu Trung ương 2 tại Công văn số 6898/QLD-KD ngày 28/4/2014).

Cục Quản lý dược đã nhận được bản kê khai giá số 482/DL2-XNK ngày 2/7/2014 của Công ty cổ phần dược liệu Trung ương 2 đối với Vắc xin Varivax, quy cách hộp chứa một lọ vắc xin bột đông khô 0,5ml và 1 lọ nước hồi chính, giấy

phép nhập khẩu số 6898/QLD-KD ngày 28/4/2014, ngày công bố trên công thông tin điện tử của Cục Quản lý dược 17/7/2018.

7.4 Phân tích, đánh giá thông tin, tài liệu chứng cứ:

Qua xem xét hồ sơ đấu thầu mua Vắc xin Varivax năm 2014 nhận thấy:

(1) Về giấy phép đăng ký lưu hành: Vắc xin Varivax mua năm 2014 đã được Cục Quản lý dược cấp phép nhập khẩu theo đơn hàng số 245/DL2/XNK ngày 17/4/2014 của Công ty cổ phần dược liệu Trung ương 2 tại Công văn số 6898/QLD-KD ngày 28/4/2014.

(2) Về công bố giá: Cục Quản lý dược đã nhận được bản kê khai giá số 482/DL2-XNK ngày 2/7/2014 của Công ty cổ phần dược liệu Trung ương 2 đối với Vắc xin Varivax, quy cách hộp chứa một lọ vắc xin bột đông khô 0,5ml và 1 lọ nước hồi chĩnh, giấy phép nhập khẩu số 6898/QLD-KD ngày 28/4/2014, ngày công bố trên Công thông tin điện tử của Cục Quản lý dược 17/7/2018.

(3) Về nội dung tố cáo: Tự ý chỉ đạo Trưởng phòng Vật tư đề xuất mua trước khi đấu thầu. Lý do mua, được Viện trưởng nêu là do có dịch. Nhưng thực tế thì Bộ Y tế chưa có công bố dịch tại thời điểm này. Căn cứ tài liệu thu thập, Đoàn xác minh nhận thấy:

- Liên quan đến việc mua vắc xin ngừa Thủy đậu, Đảng ủy - Ban Giám đốc Viện đã có cuộc họp ngày 06/8/2014 thông qua chủ trương mua vắc xin ngừa Thủy đậu. Với kết luận “Ưu tiên lợi ích cho cộng đồng, mua vắc xin để tiêm phòng cho người dân là cần thiết nên Đảng ủy - Ban Giám đốc chỉ đạo các bộ phận liên quan lập kế hoạch đấu thầu trình Bộ Y tế phê duyệt sớm”.

- Theo công văn số 38/DP ngày 12/02/2019 của Cục Y tế dự phòng:

- + Theo quy định tại Khoản 2 Điều 27 Luật phòng chống bệnh truyền nhiễm vắc xin được sử dụng theo hình thức tự nguyện hoặc bắt buộc.

- + Theo quy định tại Điều 28 về sử dụng vắc xin, sinh phẩm y tế tự nguyện:

- * Mọi người có quyền sử dụng vắc xin, sinh phẩm y tế để bảo vệ sức khỏe cho mình và cho cộng đồng.

- * Nhà nước hỗ trợ và khuyến khích công dân tự nguyện sử dụng vắc xin, sinh phẩm y tế.

- * Vắc xin phòng bệnh Thủy đậu là vắc xin người dân có thể sử dụng theo hình thức tự nguyện, theo nhu cầu và không phụ thuộc vào việc công bố dịch của Bộ Y tế.

Như vậy, việc công dân cho rằng ông Phan Trọng Lân tự ý chỉ đạo Trưởng phòng Vật tư đề xuất mua trước khi đấu thầu. Lý do mua, được Viện trưởng nêu là do có dịch. Nhưng thực tế thì Bộ Y tế chưa có công bố dịch tại thời điểm này là sai.

(4) Về nội dung tố cáo: Hợp thức hóa bằng cách cho đấu thầu: mặc dù có công ty khác cùng dự thầu vắc xin tương tự về chủng loại và rẻ hơn nhưng không được chọn với lý do năm trước nhà thầu này không có vắc xin cung cấp (?). Khi tổ thẩm định không đồng ý với tổ xét thầu về nội dung liên quan đến tính pháp lý của vắc xin nêu trên, Viện trưởng tổ chức cuộc họp dẫn dắt mọi người theo ý kiến của Viện trưởng và vẫn quyết định cho mua vắc xin này. Sau khi được trúng thầu, nhà thầu đã phải hủy bỏ gần 40 hóa đơn GTGT đối với các lô vắc xin đã giao trước khi đấu thầu trị giá gần 10 tỷ đồng: Không có cơ sở để kết luận.

7.5 Nhận xét đối với nội dung tố cáo 7: Tố cáo việc mua vắc xin Varivax (ngừa thủy đậu) năm 2014:

7.5.1 Về giấy phép đăng ký lưu hành: Vắc xin Varivax mua năm 2014 đã được Cục Quản lý dược cấp phép nhập khẩu theo đơn hàng số 245/DL2/XNK ngày 17/4/2014 của Công ty cổ phần dược liệu Trung ương 2 tại Công văn số 6898/QLD-KD ngày 28/4/2014.

7.5.2 Về công bố giá: Cục Quản lý dược đã nhận được bản kê khai giá số 482/DL2-XNK ngày 2/7/2014 của Công ty cổ phần dược liệu Trung ương 2 đối với Vắc xin Varivax, quy cách hộp chứa một lọ vắc xin bột đông khô 0,5ml và 1 lọ nước hồi sinh, giấy phép nhập khẩu số 6898/QLD-KD ngày 28/4/2014, ngày công bố trên Cổng thông tin điện tử của Cục Quản lý dược 17/7/2018.

7.5.3 Về tự ý chỉ đạo Trưởng phòng Vật tư xuất mua trước khi đấu thầu.

Căn cứ:

- Căn cứ theo đề nghị của Khoa LAM ngày 23/7/2014 về việc dự trữ vắc xin ngừa Thủy đậu Varivax; Về việc báo cáo vắc xin Thủy đậu (Varririx - Hãng GSK) được phê duyệt trong kết quả đấu thầu năm 2013, hiện tại không có vắc xin để cung cấp.

- Biên bản Hội đồng thuốc và điều trị ngày 24/7/2014 v/v thông qua danh mục, tiêu chuẩn kỹ thuật và giá kế hoạch của vắc xin phòng ngừa Thủy đậu (Varivax) - Nguồn kinh phí Sản xuất kinh doanh dịch vụ năm 2014.

- Biên bản họp Đảng ủy - Ban Giám đốc ngày 06/8/2014 v/v thông qua chủ trương mua vắc xin ngừa Thủy đậu.

Trên cơ sở các văn bản trên phòng Vật tư đã triển khai thực hiện đấu thầu. Quy trình trình phê duyệt kế hoạch đấu thầu và triển khai đấu thầu tuân thủ các quy định về đấu thầu mua sắm và các quy định về đấu thầu thuốc.

7.5.4 Về hợp thức hóa bằng cách cho đấu thầu: mặc dù có công ty khác cùng dự thầu vắc xin tương tự về chủng loại và rẻ hơn nhưng không được chọn với lý do năm trước nhà thầu này không có vắc xin cung cấp. Khi tổ thẩm định không đồng ý với tổ xét thầu về nội dung liên quan đến tính pháp lý của vắc xin nêu trên, Viện trưởng tổ chức cuộc họp dẫn dắt mọi người theo ý kiến của Viện trưởng và vẫn quyết định cho mua vắc xin này. Sau khi được trúng thầu, nhà thầu đã phải hủy bỏ gần 40 hóa đơn GTGT đối với các lô vắc xin đã giao trước khi đấu thầu trị giá gần 10 tỷ đồng.

Như vậy, nội dung tố cáo này là tố cáo không có cơ sở.

8. Nội dung tố cáo 8: Việc mua máy sắc ký khối phổ 2017, cụ thể:

(1) Mua sắc ký khối phổ (LC-MS) trị giá 16 tỷ cho phòng xét nghiệm an toàn thực phẩm, không mời chuyên gia có kinh nghiệm về máy móc cho ý kiến mà chỉ dựa vào bản chào giá của nhà thầu. Trưởng khoa LAM nơi sử dụng đồng thời là Tổ trưởng tổ xét thầu không đồng ý vì thấy không phù hợp và không ký vào biên bản xét thầu đã bị Viện trưởng mời lên làm việc, phòng vật tư có văn bản đề nghị... gây sức ép lên đồng chí Trưởng khoa LAM. Giá trúng thầu và giá dự thầu gần như không chênh lệch.

(2) Cá nhân nào trong tổ thẩm định có ý kiến trái chiều, bất lợi thì bị đưa ra khỏi Tổ và cử nhân sự khác thân quen cánh hẩu thay thế ngay.

8.1 Tài liệu chứng cứ người tố cáo cung cấp gồm:

Một nửa trang giấy A4 đánh máy (trang thứ 29 trong tập tài liệu 43 trang) do công dân cung cấp ngày 22/8/2018. Nội dung trang giấy này là nội dung tố cáo 8.

8.2 Giải trình của người bị tố cáo, tài liệu chứng cứ người bị tố cáo cung cấp:

8.2.1 Giải trình của người bị tố cáo:

Ông Phan Trọng Lân giải trình: Việc mua máy sắc ký khối phổ năm 2017 được tôi giao phòng Vật tư là đầu mối thực hiện, bao gồm đầy đủ các bước:

- Tổ chức cuộc họp giữa đại diện phòng Kiểm định hóa lý, phòng Vi sinh thực phẩm, phụ trách khoa LAM, Ban Giám đốc, các phòng chức năng và các phụ trách khoa, các chuyên gia về chuyên môn để đề xuất danh mục thiết bị, cấu hình yêu cầu, kinh phí dự kiến để đầu tư cho phòng xét nghiệm Vi sinh thực phẩm và phòng Kiểm định hóa lý-Khoa LAM. Trên cơ sở thống nhất các nội dung tại cuộc họp này, Phòng KHTH lập và trình Báo cáo đề xuất chủ trương đầu tư Dự án.

- Trình Bộ Y tế xin phê duyệt dự án (Căn cứ biên bản họp Hội đồng khoa học - Công nghệ của Viện về xây dựng tiêu chuẩn kỹ thuật và giá kế hoạch mua sắm trang thiết bị năm 2017) và đã được Bộ Y tế phê duyệt (Quyết định số 2436/QĐ-BYT ngày 12/6/2017).

- Trình Bộ Y tế xin phê duyệt danh mục mua sắm thiết bị và đã được Bộ Y tế phê duyệt (Quyết định số 2596/QĐ-BYT ngày 19/6/2017).

- Trình Bộ Y tế phê duyệt cấu hình kỹ thuật với đầy đủ các bước và đã được Vụ Trang thiết bị và Công trình y tế thẩm định, đồng ý (Công văn trả lời số 3594/BYT-TB-CT ngày 23/6/2017 của Vụ Trang thiết bị và Công trình y tế).

- Trình Bộ Y tế xin phê duyệt kế hoạch lựa chọn nhà thầu mua sắm trang thiết bị năm 2017, nguồn kinh phí ngân sách nhà nước năm 2017 và đã được Bộ Y tế đồng ý (Quyết định số 2962/QĐ-BYT ngày 30/6/2017).

- Mời đơn vị có chức năng thẩm định giá tiến hành thẩm định lại giá kế hoạch của thiết bị để đảm bảo giá xây dựng cho kế hoạch đấu thầu là phù hợp với cấu hình đề xuất.

- Tiến hành đấu thầu theo quy định. Đây là gói thầu 01 giai đoạn 02 túi hồ sơ, việc đánh giá năng lực tài chính, kinh nghiệm, kỹ thuật được phân từng giai đoạn và tuân thủ theo hồ sơ mời thầu.

Việc tổ Thẩm định có ý kiến lưu ý về tài liệu chứng minh năng lực kinh nghiệm (Hợp đồng tương tự) của Công ty Đông Á, Công ty Tài Lộc chưa phù hợp (bao gồm máy sinh hóa, huyết học, miễn dịch...) không tương tự về tính năng kỹ thuật và tính năng sử dụng với hệ thống sắc ký lỏng khối phổ và có văn bản yêu cầu tổ chuyên gia làm rõ (CV 01/TĐ ngày 27/9/2017). Tiếp nhận văn bản trên tổ Chuyên gia cũng đã có văn bản v/v làm rõ năng lực kinh nghiệm nhà thầu tại công văn số 01/TCG ngày 27/9/2017. Căn cứ trên công dụng và khả năng phân tích các thành viên tổ Chuyên gia thống nhất ý kiến về việc hệ thống sắc ký lỏng khối phổ là trang thiết bị có tính năng cung cấp thông tin cho việc chẩn đoán, theo dõi, điều trị thông qua biện pháp kiểm tra các mẫu vật có nguồn gốc từ cơ thể con người; đã làm rõ về tính năng tương tự, công dụng tương đồng trong việc phân tích mẫu giữa các hệ thống phân tích sinh hóa, huyết học, miễn dịch và hệ thống sắc ký lỏng khối phổ.

Đồng thời, Tổ Chuyên gia đã báo cáo tôi và xin ý kiến về việc tiến hành tổ chức họp cả 02 tổ để nghe các ý kiến đóng góp của tất cả thành viên. Trong buổi họp có mời thêm các chuyên gia về thử nghiệm lâm sàng, chuyên gia về sinh học phân tử của Viện để cho ý kiến.

Với các ý kiến thống nhất của các thành viên, việc đánh giá tuân thủ theo yêu cầu của hồ sơ mời thầu, tổ Chuyên gia đã lập tờ trình đề nghị tôi phê duyệt kết quả đánh giá hồ sơ đề xuất kỹ thuật theo đúng quy định.

Việc thanh toán cho nhà cung cấp khi mua máy sắc ký khối phổ năm 2017 được phòng TCKT thực hiện khi có đầy đủ chứng từ từ phòng Vật tư chuyển sang và được thực hiện theo quy định của pháp luật. Kho bạc nhà nước Quận 3 thực hiện kiểm soát chỉ cho bộ chứng từ này.

Việc mua máy sắc ký khối phổ năm 2017 được Viện thực hiện theo quy định của pháp luật.

8.2.2 Tài liệu chứng cứ do người bị tố cáo cung cấp: Ông Phan Trọng Lâm báo cáo hồ sơ, tài liệu liên quan được lưu tại phòng Vật tư và phòng TCKT.

8.3 Giải trình của các đơn vị, cá nhân có liên quan:

8.3.1 Giải trình của ông Lê Việt Hà, Trưởng Phòng Vật tư:

Ông Lê Việt Hà, Trưởng Phòng Vật tư đã giải trình chi tiết về các nội dung: Cơ sở để xây dựng dự án; Việc phê duyệt dự án, phê duyệt danh mục; Việc phê duyệt cấu hình kỹ thuật và kế hoạch đấu thầu; Về trình tự đấu thầu; Về thành viên Hội đồng khoa học công nghệ (Thành viên Hội đồng khoa học và đại diện chuyên môn của Viện có mặt tại cuộc họp là các chuyên gia có kinh nghiệm trong lĩnh vực xét nghiệm, đang giữ các vị trí lãnh đạo các bộ phận, labo của Viện và đặc biệt các chuyên gia nhiều kinh nghiệm là phụ trách đơn vị đề xuất, đơn vị hiện đang sử dụng thiết bị kiểm định hóa-lý, vi sinh thực phẩm, các hệ thống sắc ký khí khối phổ); Việc triển khai tiến hành đấu thầu và các thủ tục tiến hành xét thầu; Việc Tổ thẩm định có ý kiến lưu ý về tài liệu chứng minh năng lực kinh nghiệm (Hợp đồng tương tự) và Tổ chuyên gia đã báo cáo Viện trưởng (chủ đầu tư) về các ý kiến lưu ý của tổ thẩm định và xin ý kiến để tiến hành tổ chức họp cả 02 tổ với sự tham dự của Viện trưởng (chủ đầu tư) để nghe các ý kiến đóng góp của tất cả thành viên của 02 tổ chuyên gia và thẩm định; Việc thành lập Tổ chuyên gia đấu thầu theo Quyết định số 420/QĐ-PAS ngày 04/7/2017 của Viện trưởng Viện Pasteur TP.HCM, không có việc thay đổi thành viên tổ chuyên gia trong quá trình xây dựng HSMT, đánh giá HSMT hay ép buộc các thành viên trong tổ chấp nhận kết quả đánh giá của tổ chuyên gia.

Ông Lê Việt Hà khẳng định việc đánh giá gói thầu cung cấp hệ thống sắc ký khí khối phổ LC/MS/MS là công khai, minh bạch, tuân thủ quy định về đấu thầu mua sắm. Các thành viên tổ chuyên gia, tổ thẩm định làm việc đúng nguyên tắc, tuân thủ HSMT và không chịu bất kỳ tác động nào trong việc đánh giá làm sai lệch kết quả xét thầu. Cá nhân đồng chí Viện trưởng đã đi sâu, đi sát, có chỉ đạo kịp thời, yêu cầu các hoạt động đầu tư khi trình phê duyệt phải có sự chuẩn bị chu đáo, nghiêm túc, phải giải trình sự đáp ứng các yêu cầu về cơ sở vật chất, con người, định hướng.

Ông Lê Việt Hà đã cung cấp toàn bộ các văn bản nêu trong báo cáo giải trình, kèm theo phụ lục thuyết minh quy trình mua sắm, đấu thầu thiết bị hệ thống sắc ký khí khối phổ LC/MS/MS phục vụ dự án an toàn thực phẩm của Viện Pasteur TP.HCM, bao gồm: Cơ sở để xây dựng dự án, sự cần thiết phải đầu tư trang thiết bị; Phê duyệt dự án, phê duyệt danh mục; Phê duyệt cấu hình kỹ thuật và kế hoạch đấu thầu; Trình tự đấu thầu.

8.3.2 Giải trình của bà Nguyễn Thị Bích Ngọc, Phụ trách Phòng TCKT:

- Với vị trí thành viên tổ chuyên gia: Thực hiện theo đúng phạm vi được phân công là kiểm tra năng lực tài chính của nhà cung cấp, không tham gia vào xét tính kỹ thuật của hồ sơ dự thầu.

- Với vị trí phụ trách kế toán: Kiểm soát các chứng từ có đầy đủ tính pháp lý để chuyển cho Kho bạc nhà nước kiểm soát chi thanh toán cho nhà cung cấp.

- Với chức trách được giao đã tuân thủ theo quy định của Nhà nước, không bị tác động hay ảnh hưởng bởi bất kỳ ý kiến của một cá nhân nào khác với cả 2 vị trí đảm nhiệm nêu trên. Bà Nguyễn Thị Bích Ngọc cung cấp các tài liệu:

TT	Tên tài liệu (bản phô tô)	Số trang
1	Giấy rút dự toán ngân sách số 21/SN-KTX/2017 ngày 08/12/2017 (Công ty TNHH thiết bị KHKT và công nghệ VN).	01
2	Giấy rút dự toán ngân sách số 59/SN-KTX/2017 ngày 23/01/2018 (Công ty TNHH thiết bị KHKT và công nghệ VN).	01
3	Phiếu nhập tài sản số 43/NTSCĐ/2017 ngày 29/12/2017, số tiền 16.669.000.000 đồng.	01
4	Hóa đơn giá trị gia tăng: ký hiệu VN/17P, mẫu số 01GTKT3/002, số 0000008 ngày 29/12/2017.	01
5	Công văn số 2912/2017/ĐNTT ngày 29/12/2017 về việc thanh toán theo HĐKT số 10-2017/HĐKT/LD-PT	01
6	Quyết định số 694/QĐ-PAS ngày 02/11/2017 phê duyệt kết quả lựa chọn nhà thầu cho Gói thầu số 1: Mua sắm thiết bị kiểm định bằng nguồn NSNN cấp năm 2017 gồm 01 danh mục	15
7	Công văn số 01/LDKHKT-2017 ngày 16/11/2017 về thay đổi số tài khoản.	01
8	Thỏa thuận liên danh ngày 10/8/2017.	06
9	Hợp đồng kinh tế số 10-2017/HĐKT/LD-PT ngày 20/11/2017.	25
10	Biên bản nghiệm thu và thanh lý hợp đồng ngày 29/12/2017.	14

8.3.3 Đoàn xác minh làm việc trực tiếp với ông Cao Hữu Nghĩa, Trưởng Khoa LAM (đơn vị được trang bị máy), thành viên Hội đồng KHCN của Viện, ủy viên Tổ chuyên gia lựa chọn nhà thầu. Tại buổi làm việc, ông Cao Hữu Nghĩa khẳng định:

(1) Tôi có được Viện trưởng mời lên làm việc để thuyết phục nhiều lần, phân tích rõ ràng về việc mua máy. Tôi là người có tham dự buổi làm việc của Tổ chuyên gia xét thầu, ý kiến của tôi đã được thể hiện đầy đủ trong biên bản.

(2) Về việc công dân nêu “phòng vật tư có văn bản đề nghị... gây sức ép lên đồng chí Trưởng khoa LAM”: Nội dung công văn gửi cho tôi, tôi có bị gây sức ép

nhưng cả Tổ chuyên gia không có ai có chuyên môn về máy (LC-MS) nên không thể gây sức ép lên tôi. Còn Viện trưởng vẫn nhã nhặn mời tôi uống nước trà.

Ông Cao Hữu Nghĩa cung cấp cho Đoàn xác minh văn bản của Phòng vật tư ghi ngày 10/10/2017 gửi PGS.TS.BS Cao Hữu Nghĩa, Trưởng Khoa XNLS, thành viên tổ xét thầu gói thầu số 1.

8.3.4 Giải trình của bà Nguyễn Thị Nguyệt Thu:

- Tôi là chuyên gia được tổ xét thầu mời đại diện cho đơn vị sử dụng.
- Công việc: Tham gia xét cấu hình thiết bị theo hồ sơ mời thầu.
- Đối với những văn bản liên quan có chữ ký của mình, tôi hoàn toàn chịu trách nhiệm với chữ ký đó và không chịu sự tác động của bất cứ tổ chức, cá nhân nào.

8.4 Phân tích, đánh giá thông tin, tài liệu chứng cứ:

(1) Về nội dung: Không mời chuyên gia có kinh nghiệm về máy móc cho ý kiến mà chỉ dựa vào bản chào giá của nhà thầu.

Theo báo cáo giải trình của ông Lê Việt Hà và các tài liệu do ông Lê Việt Hà cung cấp cho thấy: Thành viên Hội đồng khoa học và đại diện chuyên môn của Viện có mặt tại cuộc họp là các chuyên gia có kinh nghiệm trong lĩnh vực xét nghiệm, đang giữ các vị trí lãnh đạo các bộ phận, labo của Viện và đặc biệt các chuyên gia nhiều kinh nghiệm là phụ trách đơn vị đề xuất, đơn vị hiện đang sử dụng thiết bị kiểm định hóa-lý, vi sinh thực phẩm, các hệ thống sắc ký khí khối phổ.

Như vậy, nội dung tố cáo: Không mời chuyên gia có kinh nghiệm về máy móc cho ý kiến mà chỉ dựa vào bản chào giá của nhà thầu là không có cơ sở.

(2) Về nội dung: Trưởng khoa LAM nơi sử dụng đồng thời là Tổ trưởng tổ xét thầu không đồng ý vì thấy không phù hợp và không ký vào biên bản xét thầu đã bị Viện trưởng mời lên làm việc, phòng vật tư có văn bản đề nghị... gây sức ép lên đồng chí Trưởng khoa LAM: Căn cứ kết quả buổi làm việc giữa Đoàn xác minh với ông Cao Hữu Nghĩa và các tài liệu do Đoàn thu thập nhận thấy nội dung tố cáo: Trưởng khoa LAM nơi sử dụng đồng thời là Tổ trưởng tổ xét thầu không đồng ý vì thấy không phù hợp và không ký vào biên bản xét thầu đã bị Viện trưởng mời lên làm việc, phòng vật tư có văn bản đề nghị... gây sức ép lên đồng chí Trưởng khoa LAM không có cơ sở để xem xét kết luận.

(3) Về giá trúng thầu và giá dự thầu gần như không chênh lệch: Không có văn bản nào quy định về giá trúng thầu và giá dự thầu phải chênh lệch và không tài liệu, bằng chứng về sự tác động nào trong quá trình đấu thầu để giá trúng thầu và giá dự thầu gần như không chênh lệch. Nội dung tố cáo này không có cơ sở.

(4) Về nội dung: Cá nhân nào trong tổ thẩm định có ý kiến trái chiều, bất lợi thì bị đưa ra khỏi Tổ và cử nhân sự khác thân quen cánh hẩu thay thế ngay. Nội dung này không có cơ sở.

8.5 Nhận xét đối với nội dung tố cáo 8: Tố cáo việc mua máy sắc ký khối phổ năm 2017:

(1) Mua sắc ký khối phổ (LC-MS) trị giá 16 tỷ cho phòng xét nghiệm an toàn thực phẩm, không mời chuyên gia có kinh nghiệm về máy móc cho ý kiến mà chỉ dựa vào bản chào giá của nhà thầu. Trưởng khoa LAM nơi sử dụng đồng thời là Tổ trưởng tổ xét thầu không đồng ý vì thấy không phù hợp và không ký

vào biên bản xét thầu đã bị Viện trưởng mời lên làm việc, phòng vật tư có văn bản đề nghị... gây sức ép lên đồng chí Trưởng khoa LAM. Giá trúng thầu và giá dự thầu gần như không chênh lệch.

(2) Cá nhân nào trong tổ thẩm định có ý kiến trái chiều, bất lợi thì bị đưa ra khỏi Tổ và cử nhân sự khác thân quen cánh hầu thay thế ngay.

Nội dung tố cáo này là tố cáo không có cơ sở.

9. Nội dung tố cáo 9: Việc mua vắc xin Cuba năm 2017, cụ thể:

Việc lập biên bản khống về hợp Hội đồng Khoa học. Thực tế không tổ chức họp Hội đồng, cử nhân viên là Ths kinh tế không có chuyên môn về vắc xin ra biên bản theo định hướng của BS.Nguyên Hương, Viện trưởng rồi đi lấy chữ ký từng thành viên Hội đồng khoa học. Đến khi có một thành viên của Hội đồng là một phó giáo sư phát hiện việc làm không đúng này (không có Hội đồng), hợp thức hóa thủ tục và chất lượng vắc xin mà Viện trưởng đề nghị mua để về tiêm cho người dân, nên đã có ý kiến đề nghị cho họp Hội đồng. Tại cuộc họp chính PGs này đã phân tích tính miễn dịch rất thấp, và không đồng ý việc mua vắc xin này để tiêm cho dân. Cuối cùng, PGs.Lân buộc phải dừng việc thực hiện mua vắc xin.

9.1 Tài liệu chứng cứ người tố cáo cung cấp gồm:

Trang 29 đến trang 30 trong tập tài liệu 43 trang do công dân cung cấp cho Đoàn xác minh ngày 22/8/2019. Nội dung tài liệu này ghi như nội dung tố cáo. Ngoài ra, người tố cáo không cung cấp bất kỳ tài liệu, bằng chứng nào.

Đoàn xác minh đã làm việc với người tố cáo, người bị tố cáo, các bộ phận, cá nhân có liên quan, bao gồm: Trưởng Phòng Vật tư, Chủ tịch Hội đồng thuốc của Viện Pasteur TP.HCM tại thời điểm năm 2017, một số thành viên Hội đồng thuốc và điều trị, thành viên của tổ xét thầu, kết quả xác minh như sau:

- Người tố cáo chỉ nêu: Việc mua vắc xin Cuba năm 2017 và việc lập biên bản khống về hợp Hội đồng Khoa học, không nêu cụ thể loại vắc xin nào, không cung cấp bất kỳ tài liệu, bằng chứng nào.

- Người bị tố cáo giải trình: Trong năm 2017, đối với các vắc xin sản xuất từ Cuba chỉ thực hiện 01 biên bản Hội đồng thuốc điều trị vào ngày 03/7/2017 để thông qua danh mục, tiêu chuẩn kỹ thuật và giá kế hoạch vắc xin Heberbivac (vắc xin viêm gan B) của Cuba để tiến hành đấu thầu cho gói thầu cung cấp vắc xin cho hoạt động tiêm ngừa dịch vụ của Viện theo quy định. Vắc xin Heberbiovac của Cuba đã đưa vào danh mục tiêm ngừa dịch vụ của Viện từ năm 2009.

- Hầu hết những người liên quan đều cho rằng nội dung tố cáo này là không có căn cứ, không cơ sở, mang tính vu khống cho đồng chí Viện trưởng và viên chức phụ trách phòng KHTH là định hướng cho Hội đồng thuốc và điều trị trong việc lập danh mục vắc xin tiêm chủng dịch vụ. Trong số những người có liên quan có 01 người cho rằng có sự việc đưa biên bản duyệt giá vắc xin khi chưa có cuộc họp và những người khác đã ký biên bản nhưng không nêu cụ thể loại vắc xin nào, không cung cấp bất kỳ tài liệu, bằng chứng nào, đồng thời chính người này khẳng định việc tiếp theo đó cũng không nghe ai nói về loại vắc xin này, không nắm được việc có mua vắc xin loại này hay không.

Do vậy, nội dung tố cáo này không có cơ sở để xem xét, kết luận.

10. Nội dung tố cáo 10: Về công tác thi đua khen thưởng năm 2017, cụ thể:

(1) Tại Viện, việc xét Danh hiệu Chiến sĩ thi đua cấp cơ sở năm 2017 không đảm bảo nguyên tắc khen thưởng là chính xác, công khai, công bằng, luôn bao biện cho những người thuộc thân quen của mình, cụ thể như trường hợp BS Nguyễn Hương không hoàn thành việc học tập, trường hợp BS Thu Thủy cho chỉ định sai về tiêm ngừa vắc xin Menigo AC, theo chỉ định là mũi 2 phải cách mũi 1 là 3 năm, ở trường hợp này, sau tiêm mũi 1 chưa đầy 5 tháng mà BS Thủy đã chỉ định cho tiêm mũi 2 nhưng PGS Lân bao biện, bao che và không nhìn nhận đây là sai sót chuyên môn.

(2) Khi có Tờ trình phản ánh về công tác thi đua khen thưởng năm 2017, lên cấp trên thì Viện trưởng lại xử lý, giải quyết thiếu tế nhị, nhằm tạo cho mọi người hiểu lầm, gây rối loạn nội bộ, mất đoàn kết, nhằm mục đích gây sức ép lên người có đơn thư phản ánh.

(3) Sau khi nhận được phản ánh, Vụ Truyền thông và Thi đua khen thưởng Bộ Y tế đã vào làm việc với Viện về vấn đề thi đua khen thưởng và đã có kết luận chỉ đạo xử lý những tồn tại nhưng đến nay cũng chưa thực hiện thông báo kết quả giải quyết cho người phản ánh.

10.1 Tài liệu chứng cứ người tố cáo cung cấp gồm:

- 28 trang giấy A4, từ trang 43 đến trang 70 trong tập tài liệu 89 trang ghi ngày 31/7/2018 được gửi qua bưu điện cho Thanh tra Bộ Y tế.

- 10 trang giấy A4, từ trang 30 đến trang 39 trong tập tài liệu 43 trang do công dân cung cấp cho Đoàn xác minh ngày 22/8/2018. Đây là tài liệu do công dân tự mô tả quá trình bình xét thi đua khen thưởng năm 2017 của Viện. Ngoài ra, công dân không cung cấp bất cứ tài liệu, chứng cứ nào khác.

10.2 Giải trình của người bị tố cáo, tài liệu chứng cứ người bị tố cáo cung cấp:

10.2.1 Giải trình của người bị tố cáo: Ông Phan Trọng Lân giải trình:

Việc bình bầu danh hiệu chiến sĩ thi đua năm 2017 do phòng TCCB thực hiện căn cứ vào các tiêu chí đánh giá phân loại viên chức trưởng phó khoa phòng tại Quyết định số 841/QĐ-PAS ngày 25/12/2017 của Viện. Khi phòng TCCB trình danh sách đánh giá viên chức quản lý lên Đảng ủy Ban Giám đốc, Đảng ủy Ban Giám đốc gồm 6 thành viên đã họp tiến hành đánh giá từng cá nhân viên chức quản lý, tôi căn cứ kết luận của tập thể để nhận xét phân loại viên chức quản lý năm 2017. Tại cuộc họp Hội đồng thi đua khen thưởng đã đưa các viên chức đủ điều kiện xét thi đua, kết quả có 52 viên chức đạt danh hiệu CSTĐ cấp cơ sở năm 2017.

Khi có ý kiến về việc “không đồng ý với kết quả bình bầu danh hiệu thi đua năm 2017” (trong đó đề cập đến 05 viên chức và người lao động) gửi cho Viện và cấp trên, ngày 15/3/2018 Vụ Truyền thông và thi đua khen thưởng - Bộ Y tế đã có buổi làm việc với Viện và đã có kết luận bằng văn bản trong đó có nêu Hội đồng thi đua của Viện đã làm việc đúng quy trình được quy định tại Quy chế bình xét thi đua khen thưởng của Viện, việc đánh giá thi đua của Viện cần bám sát và phù hợp với Nghị định 91/2017/NĐ-CP ngày 31/7/2017. Sau có kết quả đánh giá, phân loại cuối năm lại của khoa phòng và tôi, có 02 trường hợp không đạt hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ là Bs.Trần Thị Lưu Nguyễn Hương và Bs.Nguyễn Thị Thu Thủy, ba trường hợp Bs.Nguyễn Minh Ngọc, Ths.Nguyễn Thị Bích Ngọc,

Bs.Đinh Văn Thới được đánh giá là hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ như ban đầu. Viện đã tiến hành báo cáo kết quả rà soát lại cho Vụ Truyền thông và thi đua khen thưởng - Bộ Y tế và đã nhận được công văn trả lời số 2558/BYT-TT-KT ngày 10/5/2018.

Viện đã tổ chức Hội đồng thi đua xem xét, phân tích và xin ý kiến đi đến thống nhất rút 02 trường hợp không đủ tiêu chuẩn hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ nêu trên khỏi danh sách Chiến sỹ thi đua (sau đây gọi là CSTĐ). Đối với 3 trường hợp Bs.Nguyễn Minh Ngọc, Ths.Nguyễn Thị Bích Ngọc, Bs.Đinh Văn Thới có 13/15 thành viên Hội đồng thi đua không đồng ý bỏ phiếu lại, 02/15 thành viên có ý kiến bỏ phiếu lại nên kết luận của Hội đồng là giữ danh hiệu CSTĐ đối với 03 trường hợp này. Căn cứ ý kiến kết luận của Hội đồng thi đua của Viện, tôi ra quyết định điều chỉnh đánh giá phân loại và quyết định thu hồi danh hiệu thi đua đối với Bs.Trần Thị Lưu Nguyên Hương và Bs.Nguyễn Thị Thu Thủy; các quyết định này được công bố trong cuộc họp giao ban của Viện và gửi tới các khoa phòng trung tâm của Viện theo đường Voffice khi ban hành.

Quá trình giải quyết ý kiến phản ánh của viên chức về công tác thi đua năm 2017 của Viện được báo cáo chi tiết với vụ Truyền thông và thi đua khen thưởng - Bộ Y tế. Kết quả đã được công bố trong giao ban và gửi quyết định về các khoa phòng trung tâm.

Việc bình bầu danh hiệu CSTĐ năm 2017 Viện đã thực hiện theo kết luận của Hội đồng. Hồ sơ, tài liệu liên quan được lưu tại Phòng TCCB.

10.3 Giải trình của các đơn vị, cá nhân có liên quan:

10.3.1 Giải trình của ông Lê Đình Huân, Trưởng Phòng TCCB:

- Là trưởng phòng TCCB, tôi đã thực hiện trình danh sách viên chức quản lý căn cứ vào các tiêu chí đánh giá phân loại viên chức trưởng phó khoa phòng tại Quyết định số 841/QĐ-PAS ngày 25/12/2017 của Viện; Đảng ủy Ban Giám đốc gồm 6 thành viên đã họp tiến hành đánh giá từng cá nhân viên chức quản lý, Viện trưởng căn cứ kết luận của tập thể để nhận xét phân loại viên chức quản lý năm 2017. Tại cuộc họp Hội đồng thi đua khen thưởng đã đưa các viên chức đủ điều kiện xét thi đua, kết quả có 52 viên chức đạt danh hiệu CSTĐ cấp cơ sở năm 2017.

- Khi có ý kiến về việc “không đồng ý với kết quả bình bầu danh hiệu thi đua năm 2017” gửi cho Viện và cấp trên, ngày 15/3/2018 Vụ truyền thông và thi đua khen thưởng Bộ Y tế đã có buổi làm việc với Viện và đã có kết luận bằng văn bản trong đó có nêu Hội đồng thi đua của Viện đã làm việc đúng quy trình được quy định tại Quy chế bình xét thi đua khen thưởng của Viện, việc đánh giá thi đua của Viện cần bám sát và phù hợp với nghị định 91/2017/NĐ-CP ngày 31/7/2017. Sau có kết quả đánh giá, phân loại cuối năm lại của Khoa phòng và Viện trưởng có 2 trường hợp không đạt hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ là Bs.Trần Thị Lưu Nguyên Hương và Bs.Nguyễn Thị Thu Thủy, ba trường hợp Ths.Nguyễn Minh Ngọc, Ths.Nguyễn Thị Bích Ngọc, Bs.Đinh Văn Thới được đánh giá là hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ như ban đầu. Viện đã tiến hành báo cáo kết quả rà soát lại cho Vụ truyền thông và thi đua khen thưởng Bộ Y tế và đã nhận được công văn trả lời số 2558/BYT-TT-KT ngày 10/5/2018. Hội đồng thi đua của Viện họp lại xem xét, phân tích và xin ý kiến đi đến thống nhất rút 2 trường không đủ tiêu

chuẩn hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ nêu trên khỏi danh sách CSTĐ. Đối với 3 trường hợp Ths.Nguyễn Minh Ngọc, Ths.Nguyễn Thị Bích Ngọc, Bs Đinh Văn Thới có 13/15 thành viên Hội đồng thi đua không đồng ý bỏ phiếu lại, 2/15 thành viên có ý kiến bỏ phiếu lại nên Kết luận của Hội đồng là giữ danh hiệu CSTĐ đối với 3 trường hợp này.

- Căn cứ ý kiến kết luận của Hội đồng thi đua của Viện Viện trưởng ra quyết định điều chỉnh đánh giá phân loại và quyết định thu hồi danh hiệu thi đua đối với Bs.Trần Thị Lưu Nguyên Hương và Bs.Nguyễn Thị Thu Thủy; các quyết định này được công bố trong cuộc họp giao ban của Viện và gửi tới tất cả lãnh đạo các khoa phòng trung tâm của Viện theo đường Voffice khi ban hành.

10.3.2 Giải trình của bà Nguyễn Minh Ngọc, Phó Trưởng Khoa LAM:

- Việc bình chọn chiến sỹ thi đua tại khoa LAM là lấy phiếu kín, tôi không nằm trong ban kiểm phiếu cũng không tác động việc nhân viên bỏ phiếu cho mình hay cho bác sỹ Thủy. Hội đồng khoa học của Viện cũng bỏ phiếu kín.

- Là lãnh đạo khoa trực tiếp giải quyết các sự việc tại phòng khám, trước bất cứ một vấn đề gì xảy ra tại phòng khám tôi đều nhanh chóng giải quyết. Tôi cho rằng tôi đã hoàn thành tốt trách nhiệm của bản thân đối với công việc được giao. Việc nhận danh hiệu CSTĐ năm 2017 của tôi là hoàn toàn xứng đáng. Tôi hoàn toàn không tác động ai bỏ phiếu cho mình.

10.3.3 Giải trình của bà Nguyễn Thị Nguyệt Thu:

- Là thành viên Hội đồng thi đua khen thưởng tôi có nhiệm vụ tư vấn cho Viện trưởng về công tác thi đua khen thưởng; Xét duyệt các danh hiệu thi đua khen thưởng theo quy định hiện hành.

- Việc xét thi đua như nêu trên đã được thực hiện:

- + Khoa nhận kế hoạch, biểu mẫu từ phòng TCCB.

- + Tổ chức họp đánh giá, phân loại và bình bầu danh hiệu thi đua tại khoa, và gửi biên bản về phòng Tổ chức.

- + Họp Hội đồng Thi đua khen thưởng: xét công nhận các danh hiệu thi đua và khen thưởng năm 2017.

Đối với những văn bản liên quan có chữ ký của mình, tôi hoàn toàn chịu trách nhiệm với chữ ký đó và không chịu sự tác động của bất cứ tổ chức, cá nhân nào.

10.4 Phân tích, đánh giá thông tin, tài liệu chứng cứ, qua xem xét hồ sơ xác minh, Đoàn xác minh nhận thấy:

10.4.1 Đối với Hội đồng Thi đua, khen thưởng của Viện Pasteur TP.HCM:

(1) Về quy trình xét tặng danh hiệu thi đua, hình thức khen thưởng: Hội đồng Thi đua, khen thưởng Viện Pasteur TP.Hồ Chí Minh thực hiện đúng quy trình xét tặng danh hiệu thi đua, hình thức khen thưởng:

- Có họp bình xét, đánh giá từ khoa, phòng bộ phận theo đúng mẫu quy định: có tự nhận danh hiệu đạt được của cá nhân; có ý kiến nhận xét đánh giá và biểu quyết phân loại của tập thể bộ phận;

- Biên bản số 808/BB-PAS ngày 08/02/2018 của Hội đồng đủ thành phần tham dự; ghi đầy đủ ý kiến nhận xét, đánh giá của từng danh hiệu Lao động tiên tiến, CSTĐ cơ sở và các hình thức đề nghị khen thưởng.

- Có Biên bản kiểm phiếu: ghi rõ kết quả phiếu bầu của từng tập thể, cá nhân.
- Đối với danh hiệu CSTĐ cơ sở của các cá nhân: ghi rõ tên đề tài NCKH đã được nghiệm thu và ứng dụng hiệu quả tại đơn vị.
- Đối với các trường hợp có ý kiến chưa thống nhất với kết quả lần thứ nhất thì Hội đồng có Biên bản bỏ phiếu tín nhiệm lần thứ 2.

(2) Về tiêu chuẩn xét tặng danh hiệu thi đua, hình thức khen thưởng:

- Đối chiếu với tiêu chuẩn theo quy định tại Luật Thi đua, khen thưởng, Nghị định số 91/2017/NĐ-CP, Thông tư số 20/2011/TT-BYT thì Hội đồng Thi đua, khen thưởng Viện Pasteur TP.Hồ Chí Minh thực hiện đúng quy định.
- Tỷ lệ xét đề nghị tặng danh hiệu CSTĐ cơ sở là 15% tổng số CCVC là đúng quy định.

(3) Về thực hiện hướng dẫn của Thường trực Hội đồng Thi đua, khen thưởng Bộ Y tế:

Viện đã tổ chức họp Hội đồng TĐKT thể hiện tại Biên bản số 851/BB-PAS ngày 14/5/2018 Hội đồng Thi đua, khen thưởng Viện Pasteur Hồ Chí Minh và đã có kết quả, đã thông báo, cụ thể:

- Đã rút danh hiệu CSTĐ cơ sở đối với 02 cá nhân, cụ thể là: BS Trần Thị Lưu Nguyên Hương; BS. Nguyễn Thị Thu Thủy.
- Bảo lưu kết quả CSTĐ cơ sở của 03 cá nhân, cụ thể là: ThS. Nguyễn Minh Ngọc; BS. Đinh Văn Thới; Ths. Nguyễn Thị Bích Ngọc. Việc bảo lưu trên cơ sở kết luận của Hội đồng chuyên môn của Viện. Về nguyên tắc là đúng quy định.

10.4.2 Đối với đồng chí Viện trưởng - Chủ tịch Hội đồng Thi đua, khen thưởng Viện Pasteur TP.Hồ Chí Minh:

- Thực hiện đúng quy định về thành phần Hội đồng Thi đua, khen thưởng Viện Pasteur TP.Hồ Chí Minh (Quyết định số 852/QĐ-PAS ngày 29/12/2017)
- Ban hành văn bản bình xét phân loại công chức viên chức, người lao động (QĐ số 841/QĐ-PAS ngày 25/12/2017).
- Thực hiện đúng nguyên tắc tập trung dân chủ: lấy ý kiến, kết quả bỏ phiếu của Hội đồng Thi đua, khen thưởng Viện theo đúng quy định.

10.5 Nhận xét đối với nội dung tố cáo 10: Tố cáo về công tác thi đua khen thưởng năm 2017:

Nội dung tố cáo này là tố cáo không có cơ sở.

11. Nội dung tố cáo 11: Về công tác quản lý, vai trò của người đứng đầu đơn vị của PGS.TS Phan Trọng Lân – Viện trưởng:

- Viện trưởng buông lỏng công tác đơn vị;
- Viện trưởng “thoải mái” và “ưu ái” với những cán bộ dưới quyền được cất nhắc.

11.1 Tài liệu chứng cứ người tố cáo cung cấp: Không.

11.2 Giải trình của người bị tố cáo, tài liệu chứng cứ người bị tố cáo cung cấp:

11.2.1 Ông Phan Trọng Lân giải trình:

Với vai trò là người đứng đầu đơn vị, tôi luôn bám sát, chỉ đạo thực hiện theo chức năng nhiệm vụ mà Bộ Y tế giao phó cho Viện Pasteur Tp.HCM.

Tôi luôn quan tâm đến công tác cán bộ, cũng như vai trò, trách nhiệm bản thân mình trong công tác quan trọng này, từ đó không ngừng học tập, rèn luyện để có những phẩm chất, năng lực và uy tín cần thiết phục vụ công tác lãnh đạo, quản lý nói chung và công tác cán bộ nói riêng. Trong bất kỳ hoàn cảnh nào, tôi nghiêm chỉnh chấp hành đường lối, chủ trương, chính sách của Đảng, pháp luật của Nhà nước và chỉ đạo của cấp trên; tổ chức, điều hành cơ quan, tổ chức, đơn vị thực hiện đúng chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn, có chất lượng và đúng thời hạn được giao. Các quyết sách luôn tham khảo tập thể lãnh đạo, cán bộ chủ chốt. Tôi luôn phân công, phân cấp mạnh hơn về công tác cán bộ, tạo điều kiện cho người đứng đầu có vai trò, quyền hạn và trách nhiệm nhiều hơn nữa trong công tác cán bộ.

Tôi luôn giữ vững nguyên tắc tập trung dân chủ, qua đó giữ vững sự lãnh đạo thống nhất của cấp uỷ trong công tác cán bộ; bảo đảm tính dân chủ, khách quan, chọn được cán bộ đủ tiêu chuẩn khi bổ nhiệm vào vị trí công tác. Đồng thời, tôi luôn lắng nghe, tôn trọng ý kiến của các cán bộ, khoa phòng tham mưu, cũng như của mọi người về cán bộ và công tác cán bộ. Tuân thủ nghiêm túc các quy định trong các khâu các bước của công tác cán bộ như tuyển chọn, bổ nhiệm, miễn nhiệm, sử dụng, đãi ngộ, luân chuyển cán bộ, không để những kẽ hở để cho những kẻ cơ hội lợi dụng để trục lợi. Bên cạnh đó, cần giữ vững sự đoàn kết thống nhất trong cấp uỷ, lãnh đạo.

Tôi cũng luôn quan tâm bồi dưỡng đội ngũ những người đứng đầu cả về trình độ chính trị, chuyên môn nghiệp vụ và năng lực quản lý, tổ chức thực tiễn. Việc sắp xếp, bổ nhiệm người đứng đầu được căn cứ vào trình độ đào tạo chuyên môn, vào năng lực, kinh nghiệm thực tiễn của mỗi người.

Là người đứng đầu, căn cứ các quy định về phân công, phân cấp và nhiệm vụ, quyền hạn được giao, ban hành văn bản quy định cụ thể chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn, trách nhiệm của các cấp phó, các cơ quan, tổ chức, đơn vị cấu thành hoặc từng cán bộ, công chức, viên chức thuộc quyền; không để tình trạng chồng chéo, trùng lặp về nhiệm vụ hoặc trách nhiệm không rõ ràng; bảo đảm cán bộ, công chức, viên chức thuộc quyền thực hiện đúng chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn được giao và đúng pháp luật. Tuyển dụng, sử dụng, đánh giá, đào tạo, bồi dưỡng, nâng lương, cử dự thi nâng ngạch, quyết định nâng ngạch, bổ nhiệm, khen thưởng, kỷ luật, cho nghỉ chế độ và quản lý đội ngũ cán bộ, công chức, viên chức theo đúng chủ trương, chính sách của Đảng và pháp luật của Nhà nước.

Tôi luôn chỉ đạo các khoa phòng quản lý, sử dụng có hiệu quả tài sản công được giao; phòng, chống cháy nổ và bảo đảm an toàn lao động tại cơ quan, tổ chức, đơn vị. Khi sử dụng các nguồn tài chính, các tài sản, trang thiết bị phải thực hiện đúng chế độ, chính sách và đúng quy định của pháp luật; quản lý, kiểm tra thường xuyên, không để xảy ra tham nhũng, lãng phí, hư hỏng, mất mát, thất thoát.

Chỉ đạo thực hiện đúng quy định của pháp luật về văn hóa công sở; không để xảy ra tình trạng cán bộ, công chức, viên chức thuộc thẩm quyền quản lý có thái độ hách dịch, cửa quyền, gây phiền hà cho công dân, doanh nghiệp trong quá trình thực hiện nhiệm vụ, công vụ.

Chỉ đạo tổ chức thực hiện Quy chế dân chủ trong cơ quan, tổ chức, đơn vị; giải quyết khiếu nại, tố cáo trong phạm vi thẩm quyền theo đúng quy định của pháp luật.

Chỉ đạo, thực hiện đúng các quy định của pháp luật về bảo vệ bí mật nhà nước; về phát ngôn, khai thác, quản lý và sử dụng mạng Internet trong cơ quan, tổ chức, đơn vị.

11.2.2 Tài liệu chứng cứ do người bị tố cáo cung cấp: Không.

11.3 Nhận xét đối với nội dung tố cáo 11: Tố cáo ông Phan Trọng Lân buông lỏng công tác đơn vị; “thoải mái” và “ưu ái” với những cán bộ dưới quyền được cất nhắc là **tố cáo không có cơ sở**.

12. Nội dung tố cáo 12: Hiện tại, tại Viện có 04 thư phản ánh, khiếu nại, tố cáo và 01 đơn gửi Công an phường 8, quận 3, TP.Hồ Chí Minh.

12.1 Tài liệu chứng cứ người tố cáo cung cấp: Không.

12.2 Giải trình của người bị tố cáo, tài liệu chứng cứ người bị tố cáo cung cấp:

Trong năm 2018, Viện có nhận đơn thư phản ánh, khiếu nại, tố cáo gửi Ủy Ban kiểm tra Đảng, Đảng ủy Viện, Ban Thanh tra nhân dân và phòng Tổ chức Cán bộ. Ngay từ lúc nhận các đơn thư phản ánh, khiếu nại, tố cáo, tôi đã khẩn trương và quyết liệt chỉ đạo bộ phận Tiếp công dân giải quyết trong thẩm quyền. Những trường hợp vượt quá thẩm quyền, Viện đã báo cáo Bộ Y tế.

a) Về tố cáo, có 3 đơn:

- 01 đơn tố cáo của công dân nhận ngày 22/5/2018, có nội dung vượt thẩm quyền giải quyết đã được Viện báo cáo và chuyển đơn tới Bộ Y tế. Bộ đã thành lập đoàn xác minh vào làm việc với Viện về những nội dung tố cáo. Viện đang chờ có kết luận từ Bộ Y tế.

- 01 đơn tố cáo của công dân nhận ngày 17/07/2018 về nội dung tố cáo người trong cơ quan có hành vi xúc phạm danh dự nhân phẩm của người tố cáo, đơn đồng kính gửi tới Công an phường 8 Quận 3. Viện đã phối hợp với công an phường 8 tiếp nhận cùng hai bên trao đổi và đã hòa giải hiểu làm vào ngày 01/8/2018.

- 01 đơn tố cáo của công dân nhận ngày 24/5/2018 và công dân đã xác nhận nội dung tố cáo ngày 16/7/2018, tố cáo hành vi vi phạm thanh toán không đúng thực tế, gây lãng phí ngân sách nhà nước, vi phạm sử dụng chứng từ không vào khoản chi phí trả cho người đi công tác. Viện đã ra Quyết định số 436/QĐ-PAS ngày 06/8/2018 v/v thụ lý giải quyết tố cáo và thành lập tổ xác minh nội dung tố cáo, Quyết định số 556/QĐ-PAS ngày 14/9/2018 v/v gia hạn giải quyết tố cáo. Tổ xác minh đã làm việc với người tố cáo, bị tố cáo và các bên có liên quan, xác định có việc thanh toán công tác phí chưa sát với ngày đi công tác do đoàn công tác cho rằng thanh toán khi hoàn tất công việc của chuyến công tác. Đoàn công tác (03 nhân viên) đã khắc phục nộp lại kinh phí công tác dư 01 ngày. Viện đã làm việc với người tố cáo, người bị tố cáo về Dự thảo Kết luận nội dung tố cáo. Ngày 28/12/2018, tôi đã ký Thông báo kết luận nội dung tố cáo số 2619/TB-PAS.

b) Về khiếu nại, có 02 đơn:

- 01 đơn khiếu nại của công dân nhận ngày 08/8/2018. Tôi và tổ Tiếp công dân đã làm việc nhiều lần với người khiếu nại và đề nghị người khiếu nại chỉ rõ tổn thất về mặt tinh thần mà người khiếu nại đòi bồi thường. Theo đề nghị từ người khiếu nại thì việc đề nghị bồi thường thiệt hại tinh thần cụ thể sẽ được gửi bổ sung vào trước ngày 01/02/2019, khi đó Viện sẽ có thông báo về việc thụ lý đơn.

- 01 đơn khiếu nại của công dân nhận ngày 27/11/2018. Công dân khiếu nại về dự thảo nội dung tố cáo vào ngày 15/11/2018. Sau khi xem xét đơn, tổ Tiếp công dân làm việc với người khiếu nại vào ngày 13/12/2018 và trả lời “dự thảo nội dung tố cáo ngày 15/11/2018 không phải là quyết định hành chính và không được ban hành, thậm chí là tài liệu MẬT nên người khiếu nại không có quyền khiếu nại”. Ngày 13/12/2018, người khiếu nại không có ý kiến gì và bảo lưu các ý kiến đã ghi trong đơn khiếu nại. Ngày 28/12/2018, tôi đã ký Thông báo số 2627/TB-PAS trả lời người khiếu nại v/v khiếu nại không đủ điều kiện thụ lý giải quyết.

c) Về yêu cầu giải trình, có 01 yêu cầu: Viện nhận được 01 công văn số 538/TTrB-P4 ngày 20/7/2018 của Thanh tra Bộ Y tế yêu cầu tự kiểm tra, báo cáo một số nội dung theo đề nghị của công dân. Viện đã thành lập tổ xác minh. Tổ Xác minh đã tiến hành trao đổi với các cá nhân liên quan, yêu cầu giải trình, trao đổi với công dân có đề nghị và đã báo cáo Bộ Y tế, Thanh tra Bộ tại công văn số 2159/PAS-TCCB ngày 09/11/2018.

d) Về phản ánh, có 02 đơn:

- Có 01 đơn phản ánh gửi Vụ truyền thông và Thi đua khen thưởng - Bộ Y tế phản ánh việc xét bình bầu Danh hiệu Chiến sĩ thi đua cơ sở năm 2017 tại Viện. Viện đã phối hợp với các đơn vị thuộc Bộ giải quyết và báo cáo kết quả về Bộ Y tế tại công văn số 765/PAS-TCCB ngày 10/5/2018 và 807/PAS-TCCB ngày 17/5/2018.

- Có 01 đơn phản ánh của công dân nhận ngày 17/10/2018. Đơn phản ánh thông tin của chuyên công tác, hình ảnh của cá nhân bị phát tán không đúng nơi đúng chỗ. Sau khi tiếp nhận, tôi đã giao cho Công đoàn Viện tiếp xúc giải thích.

Khi nhận các đơn từ công dân gửi, tôi luôn yêu cầu bộ phận Tiếp Công dân đôn đốc giải quyết đơn theo đúng quy định đồng thời cũng yêu cầu Công đoàn Viện tiếp xúc với viên chức, người lao động để lắng nghe ý kiến, tâm tư của họ, giải thích những quy định pháp luật để họ hiểu và thực hiện đúng. Để công chức, viên chức và người lao động hiểu rõ về các thủ tục quy trình khiếu nại, tố cáo, phản ánh, ngày 27/9/2018 Viện đã mời chuyên gia của Thanh tra Bộ Y tế đến phổ biến Luật Khiếu nại, Luật Tố cáo, Nghị định 90/2013/NĐ-CP và Thông tư số 02/2014/TT-TTCP và các văn bản hướng dẫn liên quan.

12.3 Nhận xét đối với nội dung tố cáo 12: Việc giải quyết đơn thư nếu có như người tố cáo nêu thuộc thẩm quyền giải quyết của các cơ quan, đơn vị, cá nhân nhận được đơn thư đó, Đoàn xác minh không được giao nhiệm vụ xác minh các đơn thư công dân nêu trên.

13. Nội dung tố cáo 13: Ý kiến phản ánh về sai sót của bác sĩ Nguyễn Thị Thu Thủy trong chỉ định vắc xin rotarix, rotateq; PGS.Lân luôn bao che, bao biện cho sai sót chuyên môn

13.1 Tài liệu chứng cứ người tố cáo cung cấp gồm:

- 02 trang tài liệu đánh máy giấy A4, từ trang 42 đến trang 43 thuộc tập tài liệu 43 trang cung cấp cho Đoàn xác minh ngày 22/8/2018. Đây là tài liệu do công dân 2 tự mô tả về hoạt động chuyên môn tại dịch vụ tiêm ngừa. Ngoài ra, người tố cáo không cung cấp bất kỳ tài liệu, bằng chứng nào.

- 11 trang A4, từ trang 79 đến trang 89 thuộc tập tài liệu 89 trang cung cấp cho Đoàn xác minh ngày 22/8/2018. Đây là những tài liệu đánh máy, in từ thư điện tử hoặc phô tô, nội dung nói về hoạt động chuyên môn tại dịch vụ tiêm ngừa. Ngoài ra, người tố cáo không cung cấp bất kỳ tài liệu, bằng chứng nào.

13.2 Giải trình của người bị tố cáo, tài liệu chứng cứ người bị tố cáo cung cấp:

Tôi chỉ đạo cho khoa LAM thực hiện khám chỉ định tiêm ngừa vắc xin theo Quyết định 1731/QĐ-BYT ngày 16/5/2014 của Bộ trưởng Bộ Y tế ban hành “Hướng dẫn tổ chức buổi tiêm chủng”, bám sát các quy định của Bộ Y tế trong đó có bộ phận đường dây nóng chuyên tiếp nhận, giải quyết tất cả các trường hợp thắc mắc của người dân liên quan đến tiêm ngừa kể cả phản ứng sau tiêm.

Về ý kiến phản ánh về sai sót của bác sĩ Nguyễn Thị Thu Thủy trong chỉ định vắc xin rotarix, rotateq.

Sau khi sự việc xảy ra, lãnh đạo khoa LAM đã họp chuyên môn với các bác sĩ khác trong phòng khám để rút kinh nghiệm: luôn tuân thủ thông tin kê toa. Khi có các trường hợp đặc biệt cần phải hội chẩn với lãnh đạo phòng hoặc khoa.

13.3 Giải trình của các đơn vị, cá nhân có liên quan; Tài liệu do các đơn vị, cá nhân có liên quan cung cấp:

13.3.1 Giải trình của bà Nguyễn Thị Thu Thủy:

Tôi là bác sĩ trực tiếp chỉ định cho trẻ uống ngừa vắc xin Rotateq để ngừa bệnh Viêm dạ dày-ruột do Rotavirus (Tiêu chảy cấp do Rotavirus).

Cháu bé là trẻ sinh non được ba mẹ đưa đến Viện Pasteur TPHCM lúc trẻ đã đủ 6 tuần tuổi để uống ngừa vắc xin tiêu chảy cấp do Rotavirus. Do bé sinh non nên ba mẹ lo lắng sức khỏe của bé và yêu cầu tôi cho con họ uống ngừa loại vắc xin tốt nhất. Tại thời điểm đó Viện có hai loại vắc xin ngừa Rotavirus là Rotateq (hãng MSD) và Rotarix (hãng GSK). Tôi đã thăm khám bé, nghe tim, phổi, hỏi tiền sử sơ sinh, bệnh tật, dị ứng, thuốc,...sau đó tôi tư vấn rất kỹ cho phụ huynh của bé về hiệu quả, tính an toàn, phản ứng phụ, số liều uống của hai loại vắc xin Rotateq và Rotarix. Tại thời điểm đó tôi lựa chọn Rotateq cho trường hợp cụ thể này vì các lý do sau:

- Tôi làm theo thông tin kê toa chính thức của Rotateq đã được FDA phê duyệt, CDC, WHO khuyến cáo, theo đó liều đầu tiên Rotateq được bắt đầu lúc trẻ từ 6 đến 12 tuần tuổi.

- Rotateq có nghiên cứu về tính an toàn trên 2.070 trẻ sinh non 25-36 tuần tuổi. Trong khi những dữ liệu này của Rotarix hạn chế hơn, chỉ có 134 trẻ sinh non dưới 36 tuần tuổi theo dữ liệu chính thức từ thông tin của nhà sản xuất.

- Rotateq ngừa trực tiếp 5 chủng Rotavirus trong khi Rotarix ngừa trực tiếp 1 chủng Rotavirus.

- Phụ huynh của trẻ hiểu những dữ liệu khoa học tôi đưa ra và đồng ý với chỉ định của tôi.

- Điều dưỡng tiếp nhận trẻ này có phản hồi với tôi về việc theo thông tin tiếng Việt liều đầu Rotateq bắt đầu lúc trẻ 7,5 tháng. Tôi cũng đã giải thích và cung cấp thông tin cho điều dưỡng hiểu quyết định của tôi trong trường hợp này.

Từ khi đó đến nay (từ năm 2016) tôi không nhận được bất kỳ ý kiến phản hồi hay than phiền về sức khỏe của trẻ cũng như về cá nhân tôi từ phía gia đình trẻ. Bà Nguyễn Thị Thu Thủy cung cấp tờ: Thông tin kê toa Rotateq.

13.3.2 Giải trình của bà Nguyễn Minh Ngọc là người quản lý trực tiếp nhân sự và chuyên môn của bác sỹ Nguyễn Thị Thu Thủy:

- Sự việc không phải là thắc mắc từ người dân, cho đến thời điểm này chúng tôi hoàn toàn không biết bệnh nhân là ai, ở đâu. Trong cuộc họp giao ban Viện ngày 11/9/2017 đồng chí Nguyễn Thị Ngọc Dung có nghe thông tin từ đầu đó nêu trường hợp bác sỹ Thủy chỉ định vắc xin Rotateq cho trẻ 6 tuần tuổi và đồng chí cho rằng bác sỹ không làm đúng chuyên môn.

- Theo giải trình của bác sỹ Thủy, tất cả các trường hợp khác BS.Thủy luôn tuân thủ thông tin kê toa tại Việt Nam nhưng trường hợp này là một trẻ sinh non, cha mẹ muốn trẻ được uống vắc xin tốt nhất, do BS.Thủy cập nhật kiến thức và khuyến cáo từ CDC, WHO, thông tin kê toa tiếng Anh của công ty MSD và cân nhắc lợi ích nguy cơ cho trẻ nên tư vấn với phụ huynh cho trẻ uống vắc xin ngũ giá (ngừa 5 chủng) (Rotateq) bảo vệ nhiều chủng hơn Rotarix (ngừa 1 chủng). Việc này bác sỹ Thủy đã tư vấn kỹ cho phụ huynh và phụ huynh đồng ý: trẻ có thể uống Rotateq từ 6 tuần. Trên trẻ sinh non, theo yêu cầu của người nhà muốn trẻ được dùng vắc xin tốt nhất nên tư vấn trẻ được uống vắc xin chứa nhiều chủng để bảo vệ rộng hơn là vắc xin Rotateq và phụ huynh đã đồng ý.

- Sau vụ việc, tôi đã chỉ đạo họp chuyên môn với các bác sỹ khác trong phòng khám để rút kinh nghiệm: Luôn tuân thủ thông tin kê toa. Khi có các trường hợp đặc biệt cần phải hội chẩn với lãnh đạo phòng hoặc khoa.

- Y khoa luôn có những trường hợp đặc biệt. Trường hợp này bác sỹ đã đặt lợi ích của trẻ lên trên và tư vấn kỹ cho phụ huynh, trẻ không có vấn đề gì và người nhà không thắc mắc.

13.3.3 Giải trình của bác sỹ Nguyễn Trọng Toàn: “Kết quả tổng hợp từ các tài liệu khoa học cho thấy vắc xin tiêu chảy Rotateq, Rotarix cho trẻ 6 tuần tuổi có trong khuyến cáo của WHO và cũng như các hướng dẫn tại các nước”.

13.4 Phân tích, đánh giá thông tin, tài liệu chứng cứ:

- Việc chỉ định cho trẻ sinh non, đủ 6 tuần tuổi uống vắc xin Rotateq sau khi đã cân nhắc giữa nguy cơ và lợi ích của trẻ trên cơ sở tham khảo các hướng dẫn, nghiên cứu về tính an toàn của vắc xin này; tuân thủ việc khám sàng lọc, tư vấn và được phụ huynh của trẻ đồng ý với chỉ định của bác sỹ là hoàn toàn có cơ sở khoa học, không thể gọi là sai sót.

- Căn cứ tài liệu xác minh cho thấy Bác sỹ Nguyễn Thị Thu Thủy đã giải thích, tư vấn cho phụ huynh của trẻ hiểu những dữ liệu khoa học mà bác sỹ đưa ra và đã được phụ huynh đồng ý. Từ khi chỉ định cho trẻ đủ 6 tháng tuổi uống vắc xin Rotateq đến nay (từ năm 2016) bản thân bác sỹ Nguyễn Thị Thu Thủy, cũng

như cơ quan không nhận được bất kỳ ý kiến phản hồi hay than phiền về sức khỏe của trẻ.

- Sau khi sự việc xảy ra, lãnh đạo khoa LAM đã họp chuyên môn với các bác sĩ khác trong phòng khám để rút kinh nghiệm: luôn tuân thủ thông tin kê toa. Khi có các trường hợp đặc biệt cần phải hội chẩn với lãnh đạo phòng hoặc khoa.

- Người tố cáo không cung cấp bất kỳ tài liệu, bằng chứng nào cụ thể về việc PGS.TS Phan Trọng Lân luôn bao che, bao biện cho sai sót chuyên môn ở nội dung tố cáo này.

13.5 Nhận xét đối với nội dung tố cáo 13 của công dân 2:

Ý kiến phản ánh về sai sót của bác sĩ Nguyễn Thị Thu Thủy trong chỉ định vắc xin rotarix, rotateq. Tố cáo PGS.TS Phan Trọng Lân luôn bao che, bao biện cho sai sót chuyên môn là **tố cáo không có căn cứ**.

14. Nội dung tố cáo 14: Sai sót chuyên môn của bác sĩ Nguyễn Thị Thu Thủy trong chỉ định ngừa viêm não do não mô cầu (MeningoAC), PGS.Lân luôn bao che, bao biện cho sai sót chuyên môn

14.1 Tài liệu chứng cứ người tố cáo cung cấp:

- 02 trang tài liệu đánh máy giấy A4, từ trang 42 đến trang 43 thuộc tập tài liệu 43 trang cung cấp cho Đoàn xác minh ngày 22/8/2018. Đây là tài liệu do công dân 2 tự mô tả về hoạt động chuyên môn tại dịch vụ tiêm ngừa. Ngoài ra, người tố cáo không cung cấp bất kỳ tài liệu, bằng chứng nào.

- 11 trang A4, từ trang 79 đến trang 89 thuộc tập tài liệu 89 trang cung cấp cho Đoàn xác minh ngày 22/8/2018. Đây là những tài liệu đánh máy, in từ thư điện tử hoặc phô tô, nội dung nói về hoạt động chuyên môn tại dịch vụ tiêm ngừa. Ngoài ra, người tố cáo không cung cấp bất kỳ tài liệu, bằng chứng nào.

14.2 Giải trình của người bị tố cáo, tài liệu chứng cứ người bị tố cáo cung cấp: Ông Phan Trọng Lân giải trình:

Đường dây nóng của Viện nhận một cuộc điện thoại thắc mắc từ khách hàng nên đã gửi số điện thoại cho Phó Trưởng khoa LAM Nguyễn Minh Ngọc, nội dung cụ thể được bà Minh Ngọc báo cáo lại trong phần giải trình của bà Nguyễn Thị Minh Ngọc.

Sau khi sự việc xảy ra với gia đình bé tiêm chủng, Phó Trưởng khoa Minh Ngọc đã giải thích và hướng dẫn bà mẹ theo dõi bé giống như theo dõi bất kỳ mũi tiêm vắc xin nào đồng thời cũng cho mẹ số điện thoại cá nhân của mình để mẹ bé có thể liên lạc vào bất kỳ thời điểm nào trong ngày nếu bé có triệu chứng hay vấn đề gì. Từ đó đến nay Viện cũng không nhận điện thoại hay đơn phản ánh, khiếu nại từ mẹ bé.

14.3 Giải trình của các đơn vị, cá nhân có liên quan:

14.3.1 Giải trình của bà Nguyễn Thị Thu Thủy là bác sĩ trực tiếp chỉ định cho trẻ tiêm ngừa vắc xin Meningo AC; Tài liệu do bà Thủy cung cấp:

Trẻ trên 2 tuổi đến Viện Pasteur TP.HCM tiêm ngừa. Tôi đã thăm khám bé, nghe tim, phổi, hỏi tiền sử sơ sinh, bệnh tật, dị ứng, thuốc,... sau đó tôi nhìn trong phiếu tiêm ngừa của trẻ ở ô não mô cầu AC còn để trống chưa được ghi gì nghĩa là trẻ chưa được tiêm Meningo AC. Tôi tư vấn cho phụ huynh của trẻ về bệnh Viêm màng não mô cầu AC và chỉ định cho trẻ tiêm vắc xin này. Tại thời điểm đó tôi lựa chọn Meningo AC vì các lý do sau:

- Trẻ 2 tuổi trở lên là tiêm được Meningo AC.
- Ở ô Viêm màng não mô cầu AC trong phiếu tiêm ngừa của trẻ còn để trống chưa được ghi gì nghĩa là trẻ chưa được tiêm Meningo AC.
- Bệnh viêm màng não mô cầu AC là một bệnh truyền nhiễm nguy hiểm lây qua đường hô hấp, khó chẩn đoán sớm và tỷ lệ tử vong cao.
- Phụ huynh của trẻ đồng ý với chỉ định của tôi.

Sau một thời gian, lãnh đạo Khoa, phòng Khám có phản hồi và cho tôi xem lại ảnh chụp trang tiêm ngừa của trẻ đó thì tôi mới được biết cách đó 5 tháng bác sỹ của bệnh viện Mê-kông đã ghi 'Meningo AC' nhầm vào ô 'Viêm màng não, viêm phổi do Phế Cầu' và có thể trẻ đã được tiêm Meningo AC tại thời điểm trẻ đến bệnh viện Mê-Kông. Tôi đã không nhìn ra sự ghi nhầm lẫn đó của đồng nghiệp.

Sau đó Viện đã thành lập Hội đồng chuyên môn để đánh giá trường hợp này và đã có kết luận. Lãnh đạo phòng Khám, khoa LAM cũng đã có những cuộc họp để bàn bạc tìm ra cách thức, qui trình trong tương lai sao cho hạn chế tối đa những tình huống ngoài mong muốn mà bất kỳ một bác sỹ nào có thể gặp như thế này. Cá nhân tôi cũng đã nghiêm khắc nhìn nhận lại bản thân và cố gắng làm việc tốt hơn nữa. Từ đó đến nay tôi không nhận được phản hồi hay than phiền gì từ phía gia đình bệnh nhân trực tiếp đến tôi.

14.3.2 Báo cáo giải trình của bà Nguyễn Minh Ngọc - Phó Trưởng khoa LAM với vai trò là quản lý trực tiếp nhân sự và chuyên môn của bác sỹ Thủy:

Đường dây nóng của Viện Pasteur nhận được một cuộc điện thoại thắc mắc từ khách hàng nên đã gửi số điện thoại cho tôi. Tôi đã trực tiếp gọi điện thoại và mẹ bé đã cung cấp những thông tin sau: Bé hơn 02 tuổi, 5 tháng trước, bé đến bệnh viện Mê Kông được bác sỹ bệnh viện Mê Kông chỉ định tiêm mũi não mô cầu AC, tuy nhiên bác sỹ Mê Kông đã ghi nhầm vào ô viêm phổi phế cầu. Chính vì vậy, tại ô chỉ định tiêm vắc xin Meningo AC còn trống. Lần này bé đến Viện Pasteur, bé được bác sỹ Thu Thủy tư vấn tiêm Meningo AC. Người nhà đồng ý.

Tuy nhiên khi về nhà, mẹ phát hiện sự nhầm lẫn và lo lắng cho sức khỏe trẻ nên gọi điện thoại đến đường dây nóng của Viện để tư vấn. Người nhà lo lắng bé tiêm như vậy có ảnh hưởng gì không và trách móc bác sỹ bên Mê Kông đã ghi sai để bác sỹ Viện bị nhầm. Tôi đã giải quyết:

+ Đã giải thích và hướng dẫn bà mẹ theo dõi bé giống như theo dõi bất kỳ mũi tiêm vắc xin nào, mẹ bé hoàn toàn yên tâm. Tôi cũng không đổ lỗi cho bệnh viện Mê Kông. Tôi cho mẹ bé số điện thoại cá nhân của mình để mẹ bé có thể liên lạc với tôi bất kỳ thời điểm nào trong ngày nếu bé có triệu chứng hay vấn đề gì. Từ đó đến nay tôi cũng không nhận điện thoại hay đơn thắc mắc từ mẹ bé.

+ Đã họp các bác sỹ phòng khám để rà soát lại sự việc và các vấn đề chuyên môn khác trong quá trình làm việc.

Tôi nghĩ mình đã làm tròn trách nhiệm là giải thích cho người dân và rút kinh nghiệm cho các trường hợp tiếp theo. Người dân hoàn toàn không có ý kiến sau đó.

14.3.3 Báo cáo giải trình của ông Lương Chấn Quang - Phụ Trách khoa Kiểm soát và phòng ngừa dịch bệnh, thành viên Hội đồng chuyên môn đánh giá kết luận về sự cố chuyên môn năm 2017 cho Khoa xét nghiệm sinh học lâm sàng theo Quyết định số 77/QĐ-PAS ngày 06/3/2018: Hội đồng đã đánh giá sự cố một cách khách quan, trên cơ sở khoa học, trên bằng chứng báo cáo của Khoa xét nghiệm, sinh học lâm sàng và kiểm chứng trên thực thể. Tôi đã thông qua và đồng ý với nội dung cuộc họp và kết luận của Hội đồng trên biên bản 09/3/2018.

14.3.4 Báo cáo giải trình của ông Đinh Văn Thới - Trưởng phòng khám Khoa LAM với vai trò là bác sĩ quản lý các hoạt động chung của phòng khám: Tôi đã liên hệ và giải thích rõ người nhà việc tiêm mũi não mô cầu AC cách 5 tháng là an toàn và cần tiêm nhắc lại sau 3 năm, khách hàng đồng ý và không thắc mắc.

14.3.5 Báo cáo giải trình của ông Nguyễn Trọng Toàn - Phó Trưởng khoa Kiểm soát và phòng ngừa dịch bệnh, thành viên Hội đồng chuyên môn đánh giá kết luận về sự cố chuyên môn năm 2017 cho Khoa xét nghiệm sinh học lâm sàng theo Quyết định số 77/QĐ-PAS ngày 06/3/2018, Thư ký buổi họp ngày 09/3/2018 theo phân công của Chủ tịch Hội đồng:

Với vai trò là thành viên Hội đồng tôi đã tư vấn và cung cấp các tài liệu chuyên môn cho Hội đồng về lịch tiêm và tính an toàn của việc tiêm 2 mũi vắc xin não mô cầu AC cách nhau 5 tháng.

Với vai trò là thư ký, tôi đã tổng hợp tất cả các ý kiến và trình ký Chủ tịch Hội đồng thông qua biên bản, gửi lại cho Phòng Tổ chức cán bộ.

Đối với nội dung công việc được giao, tôi đã tư vấn các nội dung về vắc xin não mô cầu AC như thể hiện trong biên bản. Nội dung tôi tư vấn là độc lập, khách quan.

14.3.6 Giải trình của ông Trần Ngọc Hữu, Chủ tịch Hội đồng chuyên môn đánh giá kết luận về sự cố chuyên môn năm 2017 cho Khoa xét nghiệm sinh học lâm sàng theo Quyết định số 77/QĐ-PAS ngày 06/3/2018: Đây là sự cố chuyên môn. Tuy không ảnh hưởng đến sức khỏe của trẻ nhưng do trẻ được tiêm thêm 1 mũi vắc xin não mô cầu, gây tổn kém cho người nhà khi phải chi trả chi phí cho mũi tiêm này và có gây lo lắng cho người nhà. Về uy tín của Viện, theo tường thuật của lãnh đạo khoa LAM, phụ huynh sau khi được lãnh đạo giải thích đã hiểu và thông cảm.

14.3.7 Đoàn xác minh làm việc với công dân có tên ghi trong đơn được đề gửi Bộ Y tế, Thanh tra Bộ Y tế, Cục Y tế dự phòng, Sở Y tế TP. Hồ Chí Minh, đồng thời và là mẹ của cháu bé, công dân là mẹ của cháu bé xác nhận:

- Hiện tại sức khỏe của cháu bé bình thường.
- Sau khi xảy ra việc sai sót tiêm ngừa tại Viện Pasteur TP. Hồ Chí Minh, tôi (mẹ của cháu bé) có nhờ người quen phản ánh việc này với Viện (không nhờ nhờ phản ánh bằng miệng hay qua thư điện tử) với mục đích để Viện thực hiện việc tiêm ngừa được bảo đảm an toàn và tốt hơn.

- Mẹ của cháu bé cho biết có viết đơn phản ánh sự việc sai sót tiêm ngừa tại Viện Pasteur TP.Hồ Chí Minh và gửi tới Sở Y tế TP.Hồ Chí Minh qua địa chỉ email của mình nhưng thông báo lỗi không gửi được nên đã gửi tới hòm thư điện tử của Bộ Y tế nhưng không nhớ rõ địa chỉ của Bộ Y tế.

- Mẹ của cháu bé khẳng định không in đơn phản ánh trên và không ký tên vào đơn để gửi tới bất cứ cơ quan chức năng nào.

Đoàn xác minh đã thu thập các tài liệu liên quan như Biên bản họp Hội đồng chuyên môn đánh giá kết luận về sự cố chuyên môn năm 2017 cho Khoa xét nghiệm sinh học lâm sàng theo Quyết định số 77/QĐ-PAS ngày 06/3/2018; Biên bản họp Khoa Lam ngày 10/10/2017 để có cơ sở xem xét, phân tích, đánh giá.

14.4. Phân tích, đánh giá thông tin, tài liệu chứng cứ:

- Theo quy định tại Điều 11 của Thông tư số 12/2014/TT-BYT ngày 20/3/2014 của Bộ Y tế hướng dẫn việc quản lý sử dụng vắc xin trong tiêm chủng thì liều lượng, đường dùng của từng loại vắc xin phải tuân thủ theo hướng dẫn sử dụng của nhà sản xuất đã đăng ký với Bộ Y tế như vậy theo hướng dẫn sử dụng vắc xin Meningo AC mà nhà sản xuất đăng ký với Bộ Y tế thì vắc xin được dùng cho người lớn và trẻ em từ 2 tuổi trở lên; lịch cơ bản là người lớn và trẻ em tiêm 1 liều như nhau. Thời gian bảo vệ của vắc xin là 3 năm. Vì vậy sau 3 - 5 năm tiêm nhắc lại nếu cần thiết.

- Căn cứ tài liệu, chứng cứ do người tố cáo cung cấp; báo cáo giải trình của người bị tố cáo; báo cáo giải trình của các đơn vị, cá nhân có liên quan; tài liệu chứng cứ do đoàn xác minh thu thập nhận thấy:

+ Bác sỹ Nguyễn Thị Thu Thủy đã làm đúng quy trình chuyên môn trong việc chỉ định cho trẻ trên 2 tuổi tiêm vắc xin Meningo AC sau khi đã thực hiện khám sàng lọc cho trẻ, nhìn vào ô viêm màng não do não mô cầu trong sổ sức khỏe của trẻ còn để trống chưa được ghi gì vào đó, tư vấn cho phụ huynh của trẻ về bệnh viêm màng não mô cầu AC, được phụ huynh của trẻ đồng ý cho trẻ tiêm vắc xin này.

+ Tuy nhiên, do không quan sát kỹ nên bác sỹ Nguyễn Thị Thu Thủy không nhận ra tại ô viêm màng não, viêm phổi do phế cầu trong sổ sức khỏe của trẻ đã được bác sỹ của bệnh viện Mê Kông đã ghi chữ “Meningo AC” nhầm vào ô này ngày 27/4/2017 nghĩa là trẻ có thể đã được tiêm hoặc chưa được tiêm vắc xin Meningo AC tại thời điểm trẻ đến bệnh viện Mê Kông vì không có đầy đủ chứng cứ minh chứng cho việc này.

+ Hội đồng chuyên môn của Viện đã họp và đánh giá không có lo ngại nào về an toàn trong trường hợp tiêm 2 mũi vắc xin não mô cầu Menningococal polysaccharide AC cách nhau 5 tháng. Bản chất vắc xin não mô cầu AC là vắc xin bất hoạt (vi khuẩn não mô cầu đã bị là chết), không còn khả năng gây bệnh cho người được tiêm mà chỉ có tác dụng kích thích gây miễn dịch.

+ Gia đình trẻ có gọi điện tới đường dây nóng của Viện Pasteur TP. Hồ Chí Minh để phản ánh về sự việc sai sót tiêm ngừa tại Viện và đã được bà Nguyễn Minh Ngọc - Phó trưởng khoa LAM gọi điện lại cho phụ huynh của trẻ để giải thích, hướng dẫn theo dõi trẻ. Sau khi được giải thích phụ huynh của trẻ không có thắc mắc gì thêm và cũng không chính thức gửi đơn phản ánh tới bất cứ cơ quan chức năng nào. Hiện tại sức khỏe của cháu bé bình thường.”

14.5. Nhận xét đối với nội dung tố cáo 14: Về sai sót chuyên môn của bác sĩ Nguyễn Thị Thu Thủy trong chỉ định ngừa viêm não do não mô cầu (MeningoAC).

- Hội đồng chuyên môn của Viện đã họp và đánh giá không có lo ngại nào về an toàn trong trường hợp tiêm 2 mũi vắc xin não mô cầu Menningococal polysaccharide AC cách nhau 5 tháng. Bản chất vắc xin não mô cầu AC là vắc xin bất hoạt (vi khuẩn não mô cầu đã bị là chết), không còn khả năng gây bệnh cho người được tiêm mà chỉ có tác dụng kích thích gây miễn dịch.

- Gia đình trẻ có gọi điện tới đường dây nóng của Viện Pateur TP. Hồ Chí Minh để phản ánh về sự việc sai sót tiêm ngừa tại Viện và đã được bà Nguyễn Minh Ngọc - Phó trưởng khoa LAM gọi điện lại cho phụ huynh của trẻ để giải thích, hướng dẫn theo dõi trẻ. Sau khi được giải thích phụ huynh của trẻ không có thắc mắc gì thêm và cũng không chính thức gửi đơn phản ánh tới bất cứ cơ quan chức năng nào. Hiện tại sức khỏe của cháu bé bình thường.”

Việc tố cáo PGS.TS Phan Trọng Lân luôn bao che, bao biện cho sai sót chuyên môn cũng như việc công dân 2 cho rằng bà Nguyễn Minh Ngọc, ông Đinh Văn Thới phải chịu liên đới là **tố cáo không có cơ sở**.

15. Nội dung tố cáo 15: Bác sĩ Phạm Thanh Thương - Bác sĩ thử việc tại phòng khám Khoa Lam. Trong thời gian thử việc tư vấn khám tiêm ngừa đã để xảy ra phản ánh của khách hàng.

- Không thực hiện khám mà chỉ định tiêm ngừa;
- Tiếp trình được viên trong cùng lúc khám tiêm ngừa;
- Sai phạm về việc lấy con dấu tên của bác sĩ Thới để đóng tên bác sĩ Thới vào sổ theo dõi tiêm ngừa của trẻ, trong khi bác sĩ Thới không khám đứa trẻ đó, mà bác sĩ Thương lại là người chỉ định.

15.1 Tài liệu chứng cứ người tố cáo cung cấp gồm:

- 02 trang tài liệu đánh máy giấy A4, từ trang 42 đến trang 43 thuộc tập tài liệu 43 trang cung cấp cho Đoàn xác minh ngày 22/8/2018. Đây là tài liệu do công dân 2 tự mô tả về hoạt động chuyên môn tại dịch vụ tiêm ngừa. Ngoài ra, người tố cáo không cung cấp bất kỳ tài liệu, bằng chứng nào.

- 11 trang A4, từ trang 79 đến trang 89 thuộc tập tài liệu 89 trang cung cấp cho Đoàn xác minh ngày 22/8/2018. Đây là những tài liệu đánh máy, in từ thư điện tử hoặc phô tô, nội dung nói về hoạt động chuyên môn tại dịch vụ tiêm ngừa. Ngoài ra, người tố cáo không cung cấp bất kỳ tài liệu, bằng chứng nào.

15.2 Giải trình của người bị tố cáo, tài liệu chứng cứ người bị tố cáo cung cấp:

Ông Phan Trọng Lân giải trình: Sự việc được Bs.Đinh Văn Thới và Phạm Thanh Thương giải trình như sau: khi xảy ra sự việc Bs. Thương ngồi cùng phòng với bác sỹ Thới. Trong một lúc bác sỹ Thới ra ngoài giải quyết một số việc của phòng tư vấn xét nghiệm, Bs. Thương vẫn tiếp tục gọi số cho bệnh nhân vào khám. Bs. Thương gọi đúng số khám của anh Vinh. Bác sĩ Thương đã thực hiện tư vấn, khám và chỉ định tiêm chủng vắc xin cho con anh Vinh nhưng dùng mộc của bác sỹ Thới nên anh Vinh thắc mắc, không hài lòng và yêu cầu bác sĩ Thương trình thẻ nhân viên. Do Viện chưa làm thẻ cho Bs. Thương nên Bs. Thương không cung cấp

được cho anh Vinh. Anh Vinh liên tục gây áp lực yêu cầu Bs. Thương trình ngay thẻ hay giấy tờ chứng minh là bác sĩ. Phụ huynh đã lớn tiếng không tin tưởng vào bác sĩ Thương là bác sĩ.

Lúc 11 giờ 15 cùng ngày, Phó Trưởng khoa Minh Ngọc đi học chính trị về và tiếp nhận sự việc. Cha mẹ cho rằng Bs. Thương không phải là bác sĩ nên liên tục yêu cầu Bs. Minh Ngọc đưa bằng chứng chứng minh Bs. Thương là bác sĩ. Phó Trưởng khoa Minh Ngọc đã giải thích trường hợp của Bs. Thương (nhưng ngay lúc đó do buổi trưa nên Bs. Minh Ngọc chưa thể cung cấp cho họ bằng tốt nghiệp, chứng nhận an toàn tiêm chủng của Bs. Thương để chứng minh cho phụ huynh và đề nghị sẽ gửi sau nhưng họ không đồng ý). Cuối cùng phụ huynh yêu cầu Phó Trưởng khoa Minh Ngọc cam kết theo dõi và chịu trách nhiệm theo dõi sức khỏe của bé sau tiêm ngừa. Phó Trưởng khoa Minh Ngọc xin số điện thoại của cha mẹ bé cũng như cung cấp số điện thoại của mình cho cha mẹ của bé có thể gọi bất cứ lúc nào. Trong 3 ngày sau tiêm ngừa, Phó Trưởng khoa Minh Ngọc nhiều lần gọi hỏi thăm sức khỏe của bé kể cả vào ban đêm. Bé sau tiêm hoàn toàn không có vấn đề gì, sau đó ba của bé đã cảm ơn Phó Trưởng khoa Minh Ngọc.

Hai ngày sau sự cố xảy ra (21/12/2017), Phó Trưởng khoa Minh Ngọc đã họp toàn thể nhân viên phòng khám (bao gồm bác sĩ, Kỹ thuật viên và nhân viên phòng khám) để xem xét sự việc lấy ý kiến toàn bộ về năng lực, thái độ làm việc cũng như đánh giá sự cố liên quan Bs. Thương. Tại cuộc họp này, phòng khám cũng đã nghiêm túc rút kinh nghiệm đề nghị các bác sĩ tuân thủ quy định làm việc, đề nghị sớm làm thẻ bằng tên cho nhân viên học việc. Các bác sĩ và nhân viên đánh giá Bs. Thương nhiệt tình, chịu khó học hỏi và 100% đề nghị nhất trí cho Bs. Thương cơ hội phân đầu tiếp tục ký hợp đồng là nhân viên Viện.

Bác sĩ Thương đủ tiêu chuẩn ngồi khám chỉ định tiêm chủng theo khoản 3b Điều 09 Nghị định 104/2016/NĐ-CP ngày 01/7/2016 của Chính phủ quy định về hoạt động tiêm chủng. Tuy nhiên, theo yêu cầu tại Viện, đòi hỏi yêu cầu cao hơn, để đảm bảo tốt nhất, bác sĩ phải trải qua thử việc dài hơn nên chưa cấp thẻ cho bác sĩ.

Hội đồng chuyên môn được thành lập theo Quyết định số 77/QĐ-PAS ngày 06/3/2018 cũng đã kết luận “việc khám chỉ định tiêm ngừa được thực hiện bởi 01 bác sĩ đã tốt nghiệp (đã có bằng tốt nghiệp và có chứng chỉ tập huấn về an toàn tiêm chủng) nên về chuyên môn là chấp nhận được. Chỉ định tiêm ngừa của bác sĩ này đã được lãnh đạo khoa, phụ trách phòng khám kiểm tra và thực tế đã không xảy ra biến cố không mong muốn. Do vậy, đây không phải là sự cố chuyên môn. Sự việc không làm ảnh hưởng sức khỏe nhưng gây ra sự không hài lòng cho khách hàng. Lãnh đạo khoa LAM đã giải thích và khách hàng đã thông cảm.”

Trong nhiều năm hoạt động, Ban lãnh đạo Viện và khoa LAM luôn phối hợp cùng nhau để giải quyết nhanh chóng các vấn đề phát sinh liên quan đến tiêm chủng. Với phương châm luôn làm hài lòng khách hàng và thực hiện tiêm chủng theo đúng quy định hiện hành, Viện luôn nỗ lực thực hiện các giải pháp để phục vụ khách hàng ngày càng tốt hơn.

15.3 Giải trình của các đơn vị, cá nhân có liên quan:

15.3.1 Giải trình của cá nhân bác sĩ Thương:

Thời gian xảy ra sự việc (ngày 20/12/2017) lúc đó tôi là bác sĩ đa khoa đã tốt nghiệp được nhận vào làm việc hơn 3 tháng (tôi đã được phỏng vấn, kiểm tra chuyên môn đảm bảo yêu cầu theo quy định). Khi thực hiện nhiệm vụ khám bệnh hàng ngày theo chức năng, tôi được phân công ngồi cùng 01 bác sĩ phòng khám, để được hướng dẫn thêm các kỹ năng giao tiếp, học hỏi kinh nghiệm thăm khám và hỗ trợ thêm các việc hành chính đơn thuần (ghi chỉ định vào sổ tiêm chủng, đóng dấu tên bác sĩ trong phòng khám). Sau khi được tập huấn an toàn tiêm chủng và được cấp giấy chứng nhận ngày 10/11/2017 tôi được phép khám tư vấn, chỉ định tiêm chủng, kí và ghi họ tên vào chỉ định, chịu trách nhiệm với chỉ định của mình. Hôm xảy ra sự việc tôi được phân công ngồi cùng bác sĩ Thới. Trong một lúc BS.Thới phải ra ngoài giải quyết một số việc của phòng tư vấn xét nghiệm nên tôi một mình tại phòng khám tiêm ngừa theo đúng chức năng được đào tạo và cấp phép. Tôi tiến hành gọi số cho bệnh nhân vào khám đúng theo quy trình (lượng bệnh nhân của viện đông vì nhu cầu khám, tiêm chủng cao). Tôi gọi đúng số khám của anh Vinh. Khi anh Vinh vào tôi đã tư vấn, khám và chỉ định tiêm chủng cho con anh Vinh mũi Synflorix lần 3 theo đúng phác đồ, tôi kí tên tôi và đã dùng một tên của bác sĩ Thới như thói quen trước đây để đảm bảo thủ tục hành chính - việc này bác sĩ Thới có biết và đồng ý cho tôi thực hiện vì tôi đủ năng lực và điều kiện khám chữa bệnh chỉ là con dấu có tên tôi chưa được cấp phát kịp. Khoảng thời gian tôi dùng một tên bác sĩ Thới là 1 tháng để đóng vào chữ ký của tôi (có bác sĩ Thới bên cạnh). Anh Vinh kiểm tra sau đó thắc mắc tại sao bác sĩ nữ lại đóng dấu tên bác sĩ nam (Đinh Văn Thới) và cho rằng tôi không phải là bác sĩ, anh đã yêu cầu tôi trình một tên, thẻ nhân viên và những giấy tờ chứng minh tôi là bác sĩ. Trong thời gian ngắn tôi không cung cấp được cho anh Vinh giấy tờ nên anh không hài lòng và không tin tôi là bác sĩ.

Cá nhân tôi lúc đó là bác sĩ đã làm việc tại phòng khám khoa LAM được 3 tháng, đã có giấy chứng nhận tập huấn an toàn tiêm chủng, đủ điều kiện là bác sĩ khám tư vấn và chỉ định tiêm chủng theo khoản 3 điều 9 Nghị định 104/2016/NĐ-CP. Tôi được phép khám, tư vấn và chỉ định tiêm chủng. Tôi thực hiện đầy đủ các thao tác tư vấn, khám và chỉ định tiêm vắc xin đúng cho khách hàng. Tuy nhiên do tôi dùng một tên bác sĩ Thới nên làm khách hàng thắc mắc, không hài lòng. Tôi xin rút kinh nghiệm sâu sắc và sẽ lưu ý trong thời gian hành nghề sau này của mình.

15.3.2 Báo cáo giải trình của ông Lương Chấn Quang - Phụ Trách khoa Kiểm soát và phòng ngừa dịch bệnh, thành viên Hội đồng chuyên môn đánh giá kết luận về sự cố chuyên môn năm 2017 cho Khoa xét nghiệm sinh học lâm sàng theo Quyết định số 77/QĐ-PAS ngày 06/3/2018:

Vào ngày triệu tập họp, tôi có cuộc họp khác ở Cục Y tế dự phòng, Hà Nội, nên tôi đã xin phép họp trực tuyến qua điện thoại và đã được Chủ tịch Hội đồng chấp thuận. Nội dung cuộc họp và Kết luận chung của Hội đồng chuyên môn đã được ghi trong biên bản 09/3/2018.

Hội đồng đã đánh giá sự cố một cách khách quan, trên cơ sở khoa học, trên bằng chứng báo cáo của Khoa Xét nghiệm Sinh học Lâm sàng. Tôi đã thông qua và đồng ý với nội dung cuộc họp và kết luận của Hội đồng trên biên bản 09/3/2018.

15.3.3 Báo cáo giải trình của bác sĩ Nguyễn Thị Thu Thủy - Phòng Khám, khoa LAM:

Việc này là bác sĩ Thới có cho phép bác sĩ Thương làm như vậy trong lúc bác sĩ Thương ngồi khám và học việc cùng bác sĩ Thới, khoảng tháng thứ 3 kể từ lúc bác sĩ Thương bắt đầu vô phòng khám. Khi ấy bác sĩ Thương là bác sĩ đa khoa đã tốt nghiệp và có chứng chỉ An toàn tiêm chủng được Viện Pasteur TP.Hồ Chí Minh cấp.

Như là 1 đồng nghiệp làm cùng cơ quan với hai bác sĩ, tôi có biết việc này và tôi cũng biết rằng bác sĩ Thương không hề gian lận hay sử dụng một tên của bác sĩ Thới khi không được bác sĩ Thới cho phép. Thời điểm đó bác sĩ Thương cũng chưa có một tên riêng.

15.3.4 Báo cáo giải trình của bác sĩ Đinh Văn Thới - Trưởng phòng khám khoa LAM, là bác sĩ tư vấn, khám, chỉ định tiêm chủng vắc xin và quản lý các hoạt động chung của phòng khám

- Là bác sĩ trưởng phòng, nên tôi là người luôn giám sát các hoạt động chuyên môn cũng như phân công lịch làm việc cho nhân viên phòng khám. Bác sĩ Phạm Thanh Thương là Bác sĩ được nhận vào làm việc từ tháng 09/2017. Hàng ngày, tôi phân công Bác sĩ Thương cùng ngồi khám với các Bác sĩ khác của phòng để được hướng dẫn tư vấn khám và chỉ định tiêm vắc xin, Bác sĩ Thương thường hỗ trợ bác sĩ phòng khám ghi chỉ định tiêm chủng vào sổ và đóng một tên dùm bác sĩ của phòng. Bác sĩ Thương được học và được cấp chứng chỉ về an toàn tiêm chủng ngày 10/11/2017. Tôi nhận thấy bác sĩ Thương là bác sĩ trẻ, năng nổ, siêng năng học hỏi, trong tư vấn rất rõ ràng và luôn khám chỉ định tiêm những loại vắc xin phù hợp và cần thiết để phòng bệnh cho khách hàng. Vì vậy, từ lúc bác sĩ Thương có chứng chỉ an toàn tiêm chủng (10/11/2017) đủ điều kiện là bác sĩ khám tư vấn và chỉ định tiêm chủng theo khoản 3 điều 9 Nghị định 104/2016/NĐ-CP, mặc dù bác sĩ Thương được phân công ngồi khám cùng với bác sĩ khác nhưng được ghi chỉ định tiêm chủng và ký tên như các bác sĩ khác của phòng. Thời gian xảy ra sự việc (ngày 20/12/2017) lúc đó bác sĩ Thương được phân công làm việc cùng phòng với tôi, bác sĩ Thương khám chỉ định vắc xin ký tên và ghi tên bác sĩ Phạm Thanh Thương bên dưới (do phòng chưa cung cấp một tên và thẻ nhân viên) song song với việc khám chỉ định của tôi. Do có việc của phòng nên tôi đi ra ngoài giải quyết, trong thời gian này, bác sĩ Thương có tư vấn, khám và chỉ định tiêm vắc xin cho con anh Vinh, khi ký tên vào phiếu tiêm chủng cho bé, thay vì ghi tên mình bên dưới chữ ký bác sĩ Thương lại lấy một tên của tôi là Đinh Văn Thới đóng vào theo thói quen như lúc mới vào. Vì một tên là bác sĩ nam còn bác sĩ Thương là nữ nên anh Vinh sau khi kiểm tra lại thắc mắc, yêu cầu bác sĩ Thương cho xem một tên, thẻ nhân viên cũng như bằng bác sĩ. Trong lúc bác sĩ Thương chưa cung cấp kịp thời do bằng bác sĩ không có mang theo, một tên, thẻ nhân viên chưa có, anh Vinh không hài lòng cho rằng bác sĩ Thương không phải là bác sĩ và con anh chưa được bác sĩ khám, chỉ định tiêm không phải là bác sĩ, yêu cầu gặp lãnh đạo giải quyết.

- Tôi nhận thấy, bác sĩ Thương đã tư vấn, khám và chỉ định vắc xin cho con anh Vinh một cách đầy đủ, bác sĩ đủ điều kiện là bác sĩ khám tiêm chủng theo quy định. Tuy nhiên do thao tác đóng một tên của bác sĩ khác làm khách hàng thắc

mắc, không hài lòng. Sự việc xảy ra cũng là một phần do công tác hậu cần không cung cấp kịp thời điều kiện làm việc cho bác sĩ (bảng tên và thẻ nhân viên) mà tôi là người phụ trách vấn đề này (Tôi dự định chờ sẽ làm khi bác sĩ Thương được ký hợp đồng chính thức).

- Là đơn vị chăm sóc sức khỏe cho người dân, đặc biệt là tiêm chủng, tôi luôn mong muốn được phục vụ nhiều hơn, tiêm những liều vắc xin hữu ích để giúp người dân có sự bảo vệ tốt chống lại bệnh tật. Với sự phản ánh không hài lòng của khách hàng dù là nhỏ nhất cũng làm chúng tôi phải cố gắng hơn nữa. Tôi cùng lãnh đạo khoa đã gặp anh Vinh giải thích rõ các vấn đề trên, cũng như hướng dẫn lịch tiêm chủng cho con anh những vắc xin còn lại và anh đã đồng ý không thắc mắc nữa. Qua sự phản ánh của anh Vinh, tôi tiến hành họp tất cả nhân viên phòng khám, nhắc nhở quy trình thái độ làm việc, cố gắng cùng phấn đấu trong thực hành tiêm chủng đem đến sự hài lòng của khách hàng nhiều hơn nữa.

15.3.5 Báo cáo giải trình của ông Nguyễn Trọng Toàn - Phó Trưởng khoa Kiểm soát và phòng ngừa dịch bệnh, thành viên Hội đồng chuyên môn đánh giá kết luận về sự cố chuyên môn năm 2017 cho Khoa xét nghiệm sinh học lâm sàng theo Quyết định số 77/QĐ-PAS ngày 06/3/2018, Thư ký buổi họp ngày 09/3/2018 theo phân công của Chủ tịch Hội đồng

- Tôi đã tổng hợp tất cả các ý kiến và trình ký chủ tịch hội đồng thông qua biên bản, gửi lại cho phòng Tổ chức cán bộ.

- Tôi đã hoàn thành công việc được giao của một thư ký, tổng hợp khách quan các ý kiến được nêu trong buổi họp.

15.3.6 Báo cáo giải trình của ông Trần Ngọc Hữu, Chủ tịch Hội đồng chuyên môn đánh giá kết luận về sự cố chuyên môn năm 2017 cho Khoa xét nghiệm sinh học lâm sàng theo Quyết định số 77/QĐ-PAS ngày 06/3/2018: Đây không phải là sự cố chuyên môn, không làm ảnh hưởng đối với sức khỏe khách hàng nhưng gây ra sự không hài lòng cho khách hàng. Theo tường trình của lãnh đạo khoa LAM (BS Minh Ngọc), qua tin nhắn trao đổi giải thích thì người nhà đã thông cảm.

15.3.7 Báo cáo giải trình của bà Nguyễn Minh Ngọc - Phó Trưởng khoa LAM, quản lý trực tiếp nhân sự của bác sĩ Thương, phân công bác sĩ Thới hướng dẫn bác sĩ Thương:

- Tôi được bác sĩ Thới báo cáo như sau: Khi xảy ra sự việc bác sĩ Phạm Thanh Thương ngồi cùng phòng với bác sĩ Thới. Trong một lúc bác sĩ Thới ra ngoài giải quyết một số việc của phòng tư vấn xét nghiệm, bác sĩ Thương vẫn tiếp tục gọi số cho bệnh nhân vào khám. Bác sĩ Thương gọi đúng số khám của anh Vinh. Bác sĩ Thương đã thực hiện tư vấn, khám và chỉ định tiêm chủng vắc xin cho con anh Vinh nhưng dùng một tên của Bác sĩ Thới nên anh Vinh thắc mắc, không hài lòng và yêu cầu Bác sĩ Thương trình thẻ nhân viên. Do Viện chưa làm thẻ cho Bác sĩ Thương nên Bác sĩ Thương không cung cấp được cho anh Vinh. Anh Vinh liên tục gây áp lực yêu cầu Bác sĩ Thương trình thẻ hay giấy tờ chứng minh là bác sĩ. Phụ huynh đã lớn tiếng không tin tưởng vào bác sĩ Thương là bác sĩ. Lúc 11h15, tôi đi học chính trị về và tiếp nhận sự việc. Cha mẹ cho rằng bác sĩ Thương không phải bác sĩ nên liên tục yêu cầu tôi đưa bằng chứng chứng minh

bác sĩ Thương là bác sĩ. Tôi đã giải thích trường hợp của bác sĩ Thương (nhưng ngay lúc đó do buổi trưa nên tôi chưa thể cung cấp cho họ bằng tốt nghiệp, chứng nhận an toàn tiêm chủng của bác sĩ Thương để chứng minh cho phụ huynh và đề nghị sẽ gửi sau nhưng họ không đồng ý). Cuối cùng phụ huynh yêu cầu tôi cam kết theo dõi và chịu trách nhiệm theo dõi sức khỏe của bé sau tiêm ngừa. Tôi xin số điện thoại của cha mẹ bé cũng như cung cấp số điện thoại của mình cho ba mẹ có thể gọi bất cứ lúc nào. Trong 3 ngày sau tiêm ngừa, tôi nhiều lần gọi hỏi thăm sức khỏe của bé kể cả vào ban đêm. Bé sau tiêm hoàn toàn không có vấn đề gì, sau đó ba bé đã cảm ơn tôi (tôi đã cung cấp tin nhắn cho hội đồng chuyên môn). Hai ngày sau sự cố xảy ra (21/12/2017) tôi đã họp toàn thể nhân viên phòng khám (bao gồm bác sĩ, kỹ thuật viên và nhân viên phòng khám) để xem xét sự việc lấy ý kiến toàn bộ về năng lực, thái độ làm việc cũng như đánh giá sự cố liên quan bác sĩ Thương. Tại cuộc họp này, phòng khám cũng đã nghiêm túc rút kinh nghiệm đề nghị các bác sĩ tuân thủ quy định làm việc, đề nghị sớm làm thẻ bằng tên cho nhân viên học việc. Các bác sĩ và nhân viên đánh giá bác sĩ Thương nhiệt tình, chịu khó học hỏi và 100% đề nghị nhất trí cho bác sĩ Thương cơ hội phân đầu tiếp tục ký hợp đồng là nhân viên Viện (biên bản ngày 21/12/2017).

- Tôi đã làm tròn trách nhiệm được giao.

- Bác sĩ Thương đủ tiêu chuẩn ngồi khám chỉ định tiêm chủng theo điều 9 mục 3b Nghị định 104/2016/NĐ-CP. Tuy nhiên, theo yêu cầu tại Viện, là một đề đảm bảo tốt nhất, bác sĩ phải trải qua thử việc dài hơn nên chưa cấp thẻ cho bác sĩ.

- Biên bản họp Hội đồng chuyên môn đánh giá kết luận về sự cố chuyên môn năm 2017 cho Khoa xét nghiệm sinh học lâm sàng theo Quyết định số 77/QĐ-PAS ngày 06/3/2018. Hội đồng họp, xem xét và đưa ra ý kiến: Việc khám chỉ định tiêm ngừa được thực hiện bởi 1 bác sĩ đã tốt nghiệp (đã có bằng cấp tốt nghiệp và có chứng chỉ tập huấn về an toàn tiêm chủng) nên về chuyên môn là chấp nhận được. Chỉ định tiêm ngừa của bác sĩ này đã được lãnh đạo khoa phụ trách phòng khám kiểm tra và thực tế đã không xảy ra biến cố không mong muốn. Do vậy, đây không phải là sự cố chuyên môn. Sự việc không làm ảnh hưởng sức khỏe nhưng gây ra sự không hài lòng cho khách hàng. Lãnh đạo khoa LAM đã giải thích và khách hàng đã thông cảm.

15.4. Phân tích, đánh giá thông tin, tài liệu chứng cứ:

- Trên cơ sở tài liệu do Đoàn xác minh thu thập được thì có xảy ra việc bác sĩ Phạm Thanh Thương - Bác sĩ thử việc tại phòng khám khoa LAM trong thời gian thử việc tư vấn khám tiêm ngừa đã để xảy ra phản ánh của khách hàng, cụ thể khách hàng phát hiện ra bác sĩ Phạm Thanh Thương (bác sĩ nữ) sau khi khám, tư vấn, chỉ định tiêm ngừa đã dùng một tên của bác sĩ Đinh Văn Thới (bác sĩ nam) để đóng vào chữ ký của mình nên thắc mắc tại sao bác sĩ nữ lại đóng dấu tên bác sĩ nam và cho rằng người khám, tư vấn và chỉ định tiêm ngừa cho con mình không phải là bác sĩ. Phụ huynh của trẻ đã yêu cầu bác sĩ Thương trình một tên, thẻ nhân viên và những giấy tờ chứng minh bác sĩ Thương là bác sĩ. Tuy nhiên, trong thời gian đó bác sĩ Thương đã không cung cấp được cho phụ huynh của trẻ giấy tờ nên dẫn tới khách hàng không hài lòng.

- Khi xảy ra sự việc, bác sĩ Thương đã được cấp Giấy chứng nhận tập huấn an toàn tiêm chủng nên hoàn toàn có đủ điều kiện khám tư vấn và chỉ định tiêm chủng theo quy định tại khoản 3 Điều 9 Nghị định 104/2016/NĐ-CP.

- Sau khi sự việc xảy ra Thạc sĩ Nguyễn Minh Ngọc - Phó Trưởng khoa LAM đã gọi điện cho phụ huynh của trẻ để giải thích và trong vòng 3 ngày sau tiêm đã trực tiếp nhiều lần gọi điện hỏi thăm sức khỏe của bé kể cả vào ban đêm. Bé sau tiêm hoàn toàn không có vấn đề gì, sau đó ba bé đã cảm ơn Thạc sĩ Nguyễn Minh Ngọc đồng thời Thạc sĩ Ngọc cũng đã họp toàn thể nhân viên phòng khám để xem xét sự việc lấy ý kiến toàn bộ về năng lực, thái độ làm việc cũng như đánh giá sự cố liên quan bác sĩ Thương. Tại cuộc họp này, phòng khám cũng đã nghiêm túc rút kinh nghiệm đề nghị các bác sĩ tuân thủ quy định làm việc, đề nghị sớm làm thẻ bảng tên cho nhân viên học việc. Các bác sĩ và nhân viên đánh giá bác sĩ Thương nhiệt tình, chịu khó học hỏi và 100% đề nghị nhất trí cho bác sĩ Thương cơ hội phấn đấu tiếp tục ký hợp đồng là nhân viên Viện (biên bản ngày 21/12/2017).

- Sự việc xảy ra ở trên cũng đã được Hội đồng chuyên môn đánh giá kết luận đây không phải là sự cố chuyên môn. Sự việc không làm ảnh hưởng sức khỏe nhưng gây ra sự không hài lòng cho khách hàng.

15.5. Nhận xét đối với nội dung tố cáo 15:

15.5.1 Về tố cáo bác sĩ Thương không thực hiện khám mà chỉ định tiêm ngừa là không đúng và việc tố cáo bác sĩ Thương tiếp trình được viên trong cùng lúc khám tiêm ngừa là tố cáo không có cơ sở vì:

Biên bản họp Hội đồng chuyên môn đánh giá kết luận về sự cố chuyên môn năm 2017 cho Khoa xét nghiệm sinh học lâm sàng theo Quyết định số 77/QĐ-PAS ngày 06/3/2018. Hội đồng họp, xem xét và đưa ra ý kiến: Việc khám chỉ định tiêm ngừa được thực hiện bởi 1 bác sĩ đã tốt nghiệp (đã có bằng cấp tốt nghiệp và có chứng chỉ tập huấn về an toàn tiêm chủng) nên về chuyên môn là chấp nhận được. Chỉ định tiêm ngừa của bác sĩ này đã được lãnh đạo khoa phụ trách phòng khám kiểm tra và thực tế đã không xảy ra biến cố không mong muốn. Do vậy, đây không phải là sự cố chuyên môn. Sự việc không làm ảnh hưởng sức khỏe nhưng gây ra sự không hài lòng cho khách hàng. Lãnh đạo khoa LAM đã giải thích và khách hàng đã thông cảm.

15.5.2 Về sai phạm của cá nhân bác sĩ Thương trong việc sử dụng con dấu tên của người khác đóng vào chữ ký của mình để chỉ định tiêm chủng sau khi đã thực hiện đầy đủ các quy trình chuyên môn là có. Theo giải trình, việc này có liên quan công tác hậu cần chưa được kịp thời trong việc làm bảng tên và thẻ nhân viên cho bác sĩ này.

15.5.3 Về tố cáo PGS.Lân luôn bao che, bao biện cho sai sót chuyên môn cũng như việc công dân 2 cho rằng bà Nguyễn Minh Ngọc, ông Đinh Văn Thới phải chịu liên đới: Sự việc xảy ra ở trên cũng đã được Hội đồng chuyên môn đánh giá kết luận đây không phải là sự cố chuyên môn. Sự việc không làm ảnh hưởng sức khỏe nhưng gây ra sự không hài lòng cho khách hàng.

Nội dung tố cáo này là tố cáo không có cơ sở.

II. KẾT LUẬN

1. Đối với nội dung tố cáo 1: Tố cáo Viện Pasteur TP. HCM có lập Quỹ tự nguyện để ngoài sổ sách, thời gian từ năm 2017 đến trước ngày 17/04/2018:

1.1 Quy chế chi tiêu nội bộ của Viện Pasteur TP. Hồ Chí Minh được ban hành theo Quyết định số 453/QĐ-PAS ngày 16/9/2011 của Viện. Tại Điều 32 trong quy chế chi tiêu nội bộ có quy định thu trích tỷ lệ % từ phụ cấp của cán bộ tham gia dự án vào quỹ Phúc lợi. Việc thu này vẫn được thực hiện từ đó.

1.2 Ngày 11/5/2017, Phòng Tài chính kế toán có tờ trình, báo cáo Viện trưởng về việc thu trích tỷ lệ % từ phụ cấp của cán bộ tham gia dự án vào quỹ Phúc lợi quy định tại Điều 32 trong quy chế chi tiêu nội bộ được ban hành từ năm 2011 là chưa phù hợp với các văn bản quy định của Nhà nước. Ngày 20/5/2017, Viện trưởng đã bút phê tại tờ trình ngừng thu từ ngày 01/7/2017.

1.3 Tuy nhiên, một số dự án vẫn tự nguyện trích lại theo quy chế chi tiêu nội bộ trên và gửi tại Phòng Tài chính kế toán của Viện. Thủ quỹ nhận giữ tiền gửi (tiền trích nộp tự nguyện) trong khi chờ sửa Quy chế chi tiêu nội bộ của Viện. Số tiền giữ hộ này chưa chi bất kỳ khoản tiền nào.

1.3.4 Đến ngày 16/4/2018, Phòng TCCB đã phát hành thông báo được Viện trưởng ký theo biên bản họp Đảng ủy ngày 10/4/2018 về nội dung trả lại toàn bộ số tiền tạm gửi của các đề tài, dự án và từ đó không nhận giữ hộ tiền gửi của bất cứ dự án nào.

2. Đối với nội dung tố cáo 2: Tố cáo Viện Pasteur TP.HCM bỏ nhiệm hai trường hợp không đủ tiêu chuẩn bao gồm: Bà Trần Thị Lưu Nguyên Hương, giữ chức vụ Trưởng phòng Kế hoạch tổng hợp và Ông Lý Huỳnh Kim Khánh, giữ chức vụ Trưởng khoa Côn trùng - Động vật y học:

2.1 Việc bỏ nhiệm hai trường hợp trên là chưa đủ tiêu chuẩn khi bỏ nhiệm:

- Không có bằng tiến sĩ.
- Không có bằng trung cấp lý luận chính trị.

Ngoài việc bỏ nhiệm khi không đủ tiêu chuẩn như đã nêu, trong quá trình xem xét để bỏ nhiệm, Viện Pasteur TP. Hồ Chí Minh đã được thực hiện theo đúng quy trình, có sự thống nhất cao (100%) của tập thể cấp ủy, lãnh đạo trên cơ sở căn cứ tình hình thực tế nhu cầu bỏ nhiệm lãnh đạo khoa, phòng và tình hình thực tế nhân sự tại Viện tại thời điểm bỏ nhiệm.

2.2 Sau khi Bộ Y tế có công văn chỉ đạo về việc thực hiện kết luận kiểm tra công tác bỏ nhiệm cán bộ, Đảng ủy - Ban giám đốc đã họp kiểm điểm, rút kinh nghiệm về công tác bỏ nhiệm cán bộ sau đó Viện trưởng Viện Pasteur TP. Hồ Chí Minh đã ban hành Quyết định miễn nhiệm chức vụ Trưởng Khoa Côn trùng - Động vật y học đối với ông Lý Huỳnh Kim Khánh. Đối với trường hợp bà Trần Thị Lưu Nguyên Hương, theo quy định mới, bà Trần Thị Lưu Nguyên Hương đủ tiêu chuẩn giữ chức vụ Trưởng Phòng KHTH.

3. Đối với nội dung tố cáo 3: Tố cáo về việc có sự ưu ái đối với BS Trần Thị Lưu Nguyên Hương:

3.1 Liên quan đến việc bỏ nhiệm đã được báo cáo tại mục 2 nói trên.

3.2 Trong thi đua khen thưởng: Sau khi nhận được phản ánh, Vụ Truyền thông và Thi đua khen thưởng Bộ Y tế đã vào làm việc với Viện về vấn đề thi đua khen thưởng và đã có kết luận chỉ đạo xử lý những tồn tại và đã được thực hiện.

3.3 Liên quan đến dự án: Điều phối viên các dự án lớn:

Căn cứ Chương III. Nhân sự trong “Tài liệu tham khảo về Quản lý các Thỏa thuận Hợp tác với CDC Việt Nam” do CDC ban hành, mọi nhân viên của đơn vị nhận tài trợ tham gia và hưởng phụ cấp từ dự án đều phải có sự phê duyệt hằng năm của CDC từ số lượng, vị trí, mô tả công việc tới định mức chi phụ cấp của các nhân viên hưởng phụ cấp trong Bộ hồ sơ tài trợ hằng năm.

Đối với vị trí điều phối viên dự án GHS và PEPFAR, trong dự án có miêu tả công việc rõ ràng trong hồ sơ tài trợ và được phê duyệt bởi Bộ Y tế trong văn kiện dự án. Do vậy, bà Trần Thị Lưu Nguyên Hương không thể tự phân chia lương cho các thành viên tham gia dự án.

3.4 Liên quan các nội dung: (4); (5); (6); (7), qua xem xét hồ sơ tài liệu nhận thấy các nội dung này không có cơ sở để xem xét, kết luận.

4. Đối với nội dung tố cáo 4: Tố cáo về việc Ths. Nguyễn Thị Bích Ngọc liên quan đến việc lập quỹ trái phép/quỹ tự nguyện để ngoài sổ sách kế toán, tài sản của đơn vị nhưng vẫn đạt danh hiệu chiến sĩ thi đua năm 2017, vẫn được bổ nhiệm Kế toán trưởng, **là tố cáo không có cơ sở.**

5. Đối với nội dung tố cáo 5: Tố cáo việc liên quan đến việc bổ nhiệm lại đối với viên chức quản lý là bà Nguyễn Thị Ngọc Dung, Phó Trưởng phòng Tổ chức cán bộ - Tháng 8/2018, cụ thể: Có biểu hiện quy chụp, trù dập người có ý kiến góp ý, phê bình, đấu tranh thẳng thắn; có ý kiến góp ý không rõ ràng, không nhất quán trong quá trình họp, có biểu hiện của sự đồng lõa? Nhằm làm mất, giảm sự tín nhiệm dẫn đến kết quả không đạt về số phiếu tín nhiệm để lấy cơ sở đó không bổ nhiệm lại chức vụ Phó Trưởng Phòng TCCB đối với CN. Nguyễn Thị Ngọc Dung, **là tố cáo không có cơ sở.**

6. Đối với nội dung tố cáo 6: Tố cáo việc liên quan đến mua vé máy bay giá rẻ năm 2016 **là tố cáo không có cơ sở.**

7. Đối với nội dung tố cáo 7: Tố cáo việc mua vắc xin Varivax (ngừa thủy đậu) năm 2014, **là tố cáo không có cơ sở.**

8. Đối với nội dung tố cáo 8: Tố cáo việc mua máy sắc ký khối phổ năm 2017, **là tố cáo không có cơ sở.**

9. Đối với nội dung tố cáo 9: Tố cáo việc mua vắc xin Cuba năm 2017, **là tố cáo không có cơ sở.**

10. Đối với nội dung tố cáo 10: Về công tác thi đua khen thưởng năm 2017, **là tố cáo không có cơ sở.**

11. Đối với nội dung tố cáo 11: Tố cáo ông Phan Trọng Lân buông lỏng công tác đơn vị, không nắm sát tình hình chấp hành quy chế cơ quan, quy chế quản lý tài chính của cấp dưới, thậm chí khuyến khích cán bộ dưới quyền “phải chi tiêu cho hết tiền ngân sách đã được cấp”, **là tố cáo không có cơ sở.**

12. Đối với nội dung tố cáo 12: Tố cáo về việc hiện tại, tại Viện có 04 thư phản ánh, khiếu nại, tố cáo và 01 đơn gửi Công an phường 8, quận 3, TP.HCM: Việc giải quyết đơn thư nếu có như người tố cáo nêu thuộc thẩm quyền giải quyết của các cơ quan, đơn vị, cá nhân nhận được đơn thư đó, Đoàn xác minh không được giao nhiệm vụ xác minh các đơn thư công dân nêu trên.

13. Đối với nội dung tố cáo 13: Tố cáo PGS. Lân luôn bao che, bao biện cho sai sót chuyên môn ở nội dung tố cáo này, **là tố cáo không có căn cứ.**

14. Đối với nội dung tố cáo 14: Tố cáo sai sót chuyên môn của bác sĩ Nguyễn Thị Thu Thủy trong chỉ định ngừa viêm não do não mô cầu (MeningoAC), PGS.Lân luôn bao che, bao biện cho sai sót chuyên môn **là tố cáo không có cơ sở.**

15. Đối với nội dung tố cáo 15: Bác sĩ Phạm Thanh Thương - Bác sĩ thử việc tại phòng khám Khoa Lam. Trong thời gian thử việc tư vấn khám tiêm ngừa đã để xảy ra phản ánh của khách hàng, tố cáo PGS.Lân luôn bao che, bao biện cho sai sót chuyên môn, **là tố cáo không có cơ sở.**

III. KIẾN NGHỊ VÀ XỬ LÝ

1. Đảng ủy, Lãnh đạo Viện Pasteur TP. Hồ Chí Minh tăng cường công tác chính trị, tư tưởng và phổ biến pháp luật cho công chức, viên chức, người lao động; thực hiện tốt dân chủ, công khai minh bạch; thường xuyên thanh tra, kiểm tra, kịp thời phát hiện các lệch lạc để điều chỉnh, phòng ngừa vi phạm.

2. Yêu cầu Viện Pasteur TP. Hồ Chí Minh:

2.1 Rà soát, sửa đổi Quy chế chi tiêu nội bộ (khoản 1 Điều 32) cho phù hợp với quy định hiện hành.

2.2 Chỉ đạo Phòng Tài chính kế toán tiến hành rút kinh nghiệm trong việc quản lý, giữ tiền; không thực hiện việc giữ tiền hộ đối với các khoản tiền không thuộc phạm vi quản lý của Viện, không được Viện trưởng giao.

2.3 Thực hiện đúng quy định về công tác thi đua khen thưởng, về việc bổ nhiệm lại (kết luận rõ việc bổ nhiệm lại hoặc không bổ nhiệm lại đối với viên chức giữ chức vụ lãnh đạo khi hết thời gian nhiệm kỳ giữ chức vụ sau khi đã thực hiện quy trình), không để tình trạng có trường hợp được thông báo “chưa bổ nhiệm lại” như hiện nay.

Yêu cầu Viện Pasteur thành phố Hồ Chí Minh báo cáo kết quả thực hiện các kiến nghị tại mục 2 trên đây về Bộ Y tế (Thanh tra Bộ, Vụ Tổ chức cán bộ, Vụ Kế hoạch Tài chính, Vụ Truyền thông và thi đua khen thưởng) trước ngày 31/7/2019. Giao Thanh tra Bộ tổng hợp, báo cáo Bộ trưởng./.

Nơi nhận:

- Thanh tra Chính phủ (để báo cáo);
- BT. Nguyễn Thị Kim Tiến (để báo cáo);
- Các thứ trưởng (để biết);
- Công dân là người gửi đơn (để thông báo);
- Viện Pasteur TP.Hồ Chí Minh (để thực hiện);
- Các Vụ, cục: TCCB; KHTC; TTTĐKT; YTDP (để p/h);
- Cổng thông tin điện tử Bộ Y tế (để đăng tin);
- Báo Thanh tra; Báo SKĐS; Báo GD&XH (để đăng tin);
- Lưu: VT; TTrB (2b); Hồ sơ giải quyết tố cáo.

